



АМУРСКИЙ ПРАВООЗАЩИТНИК

Вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области

ДОКЛАД

о соблюдении прав и свобод человека и
гражданина на территории Амурской
области и деятельности уполномоченного
по правам человека в Амурской области в
2017 году



№ 1 (21) март 2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение	2
II.	Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области	3
III.	Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод	15
	1. Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	15
	2. Соблюдение права на судебную защиту	19
IV.	Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод	32
	1. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере	32
	2. Соблюдение прав на социальное обеспечение	39
	3. Соблюдение прав на благоприятную окружающую среду	42
	4. Соблюдение права на пенсионное обеспечение	45
	5. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь	47
	6. Соблюдение права на образование	51
	7. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства	53
	8. Соблюдение прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	56
	9. Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья	65
V.	Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод	65
	1. Соблюдение права на труд	65
	2. Соблюдение права на справедливые и благоприятные условия труда, социальные гарантии	68
	3. Соблюдение прав граждан на частную собственность	70
	4. Соблюдение прав в сфере земельных правоотношений	71
	5. Соблюдение прав потребителей	71
	6. Соблюдение законодательства о налогах и сборах	73
VI.	Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания	73
VII.	Работа по совершенствованию законодательства	76
VIII.	Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями	79
IX.	Заключение	86
X.	Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2017 году	88
	Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности	104

I. Введение

Доклад подготовлен в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», согласно которой уполномоченный представляет губернатору и Законодательному Собранию Амурской области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области.

Основной целью доклада является информирование должностных лиц всех уровней, руководителей различных форм собственности, широкой общественности о фактах нарушения прав и свобод граждан, а также о состоянии дел в сфере правовой защиты жителей Амурской области.

Доклад основан на материалах и сведениях, полученных из обращений граждан в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области, а также в ходе посещений муниципальных образований, учреждений здравоохранения, социальной защиты, системы исполнения наказаний.

Уполномоченный по правам человека в Амурской области выражает искреннюю признательность губернатору А.А. Козлову, председателю и депутатам Законодательного Собрания, руководителям государственных, правоохранительных и правоприменительных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, работающих в сфере защиты прав человека, за поддержку и содействие в деле защиты конституционных прав и законных интересов жителей Амурской области.

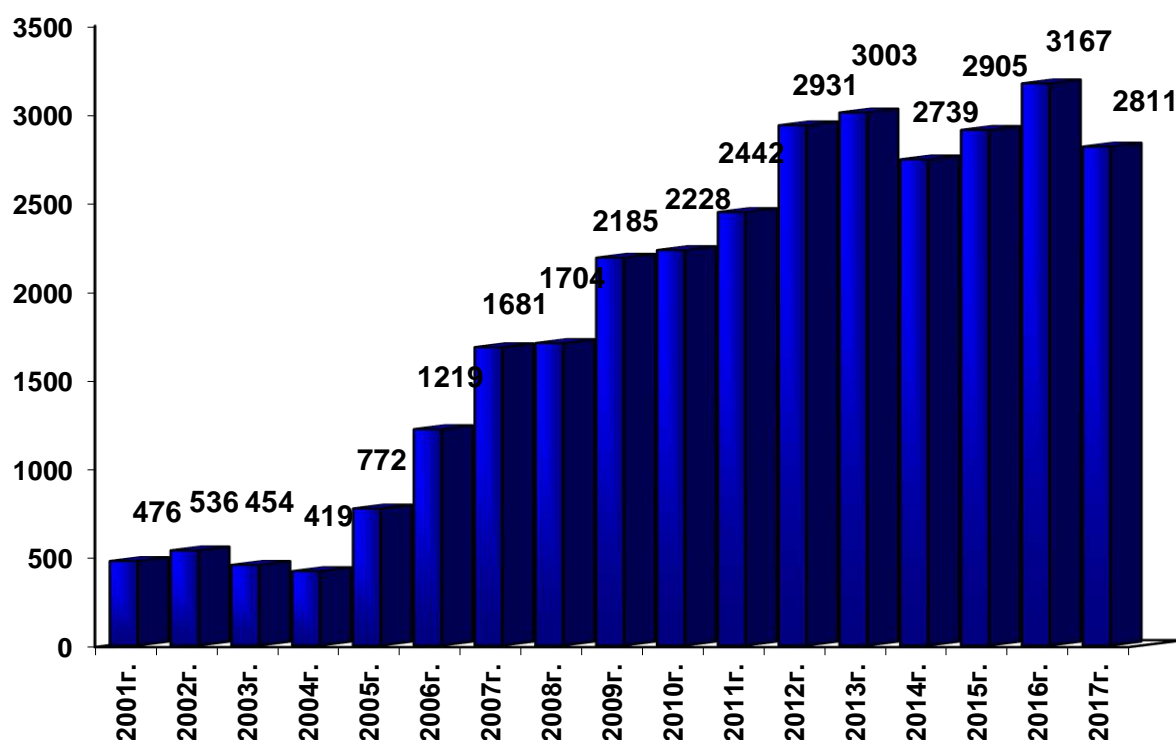
II. Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области

Ежегодно в аппарате уполномоченного рассматривается около 3-х тыс. обращений.

Данная тенденция сохраняется уже на протяжении последних пяти лет и свидетельствует, прежде всего, о том, что институт уполномоченного по правам человека остается востребованным у населения области.

Всего в 2017 году было рассмотрено 2811 обращений, в том числе, 749 письменных и 2062 устных. Причем, отдельно следует отметить, что значительное их число, как и в предыдущие годы, не является собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержит просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций.

Сравнительные данные за весь период деятельности (2001-2017 гг.)



Очень часто, обращаясь к уполномоченному, заявитель утверждает о наличии в отношении него нарушений прав человека не на основании норм права, а только на том основании, что обжалуемые им действия (бездействие) или решения не совпадают с его внутренним убеждением (причем, не всегда правильным).

Количество обращений граждан, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в 2017 году

№ п/п	Месяц	Устные	Письменные	Всего
1.	январь	213	60	273
2.	февраль	241	48	289
3.	март	173	44	217
4.	апрель	166	66	232
5.	май	143	59	202
6.	июнь	217	68	285
7.	июль	178	68	246
8.	август	90	60	150
9.	сентябрь	130	50	180
10.	октябрь	182	74	256
11.	ноябрь	122	64	186
12.	декабрь	207	88	295
13.	итого	2062	749	2811

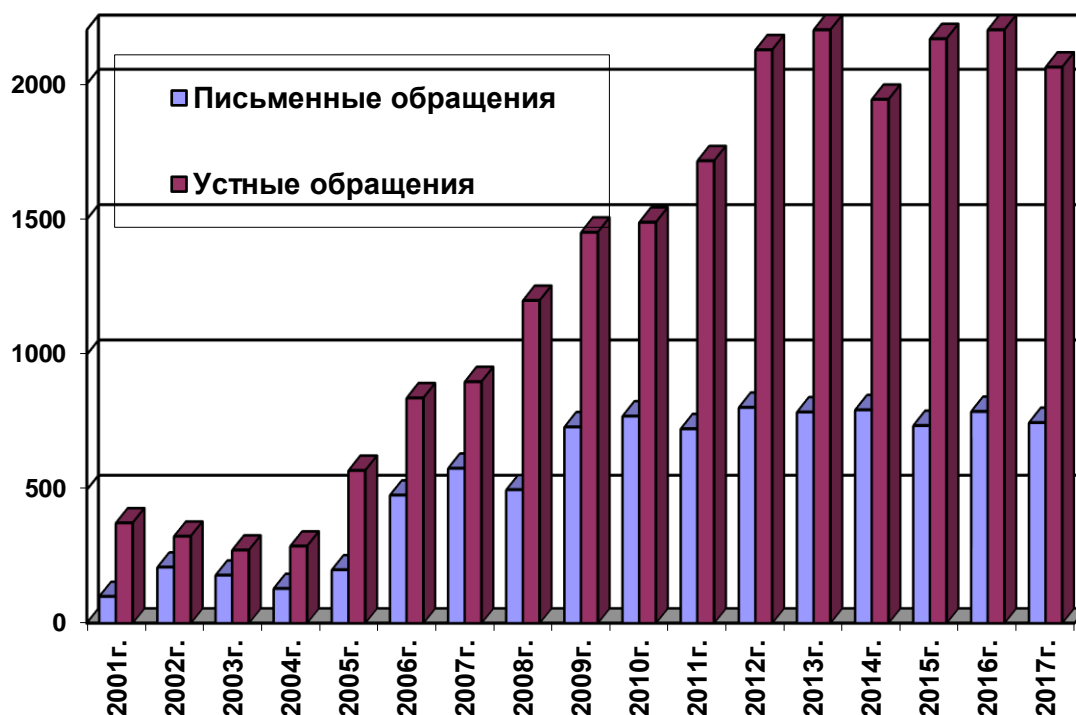
Нередко граждане воспринимают институт уполномоченного как структуру, куда можно обратиться по всем интересующим их вопросам и для оказания самых разных услуг, а также с различными ходатайствами и просьбами в защиту их личных интересов.

Факт нарушения прав человека был установлен в отчетном году в отношении 432 обращений. По каждому из них проведена соответствующая работа. По остальным даны разъяснения либо предоставлена юридическая консультация.

Очень часто заявителю порой бывает достаточно оказать помощь в самостоятельном решении интересующего его вопроса, предоставив ему необходимую информацию или ознакомив с порядком действия в конкретной ситуации.

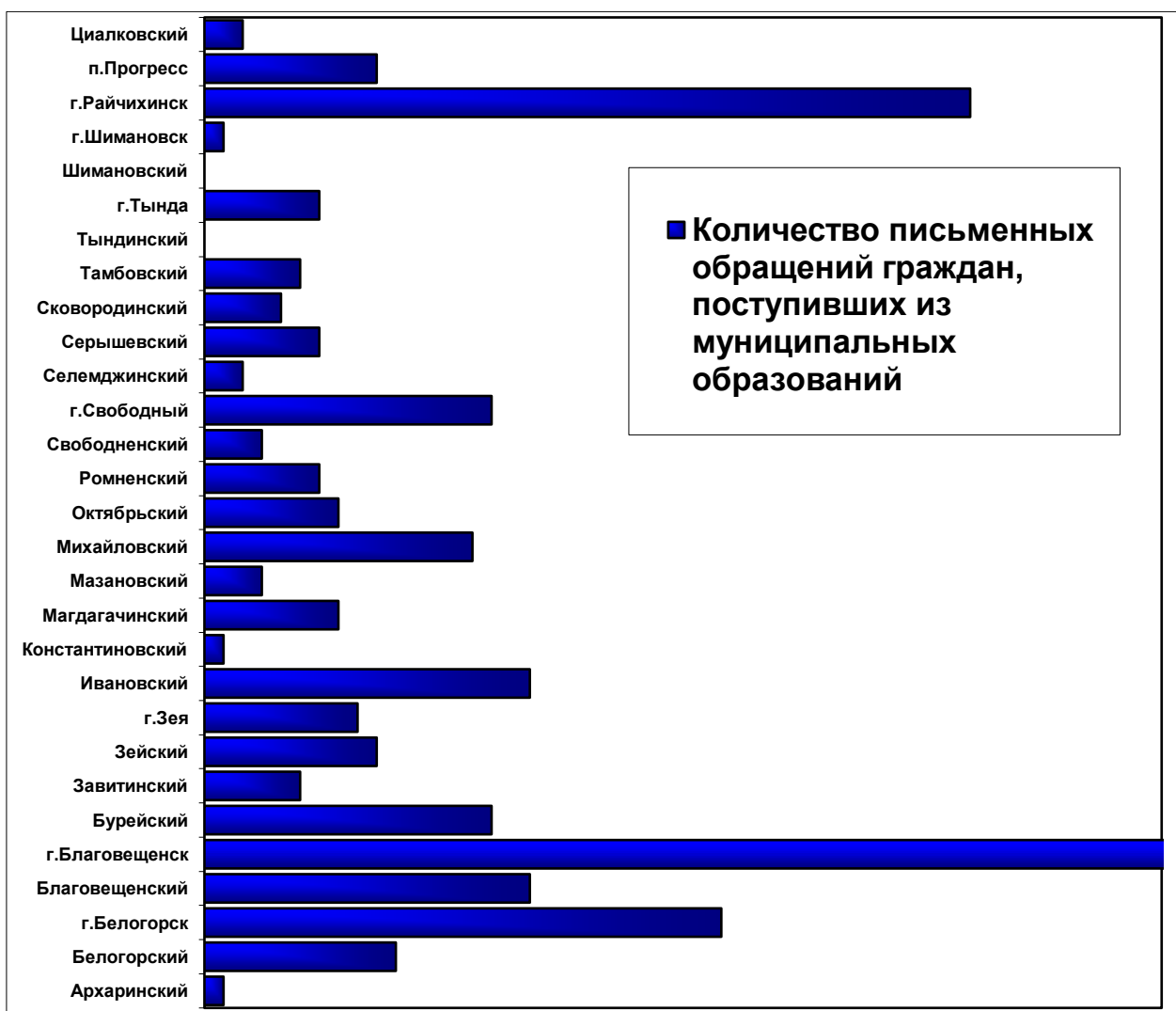
По общему количеству обращений, по-прежнему, более активными остаются жители областного центра (497 обращений, что на 60 больше, чем в предыдущем году). Увеличение числа обратившихся наблюдается также по Белогорскому, Благовещенскому, Зейскому, Михайловскому и Сковородинскому районам, г. Свободному.

Динамика поступления обращений в 2001-2017 годах



Количество письменных обращений граждан, поступивших из муниципальных образований в 2017 году

Города, районы	Количество обращений	Города, районы	Количество обращений
Архаринский	1	Серышевский	6
Белогорский	6	Сковородинский	4
Благовещенский	17	Тамбовский	5
Бурейский	15	Тындинский	-
Завитинский	5	Шимановский	-
Зейский	9	г. Белогорск	23
Ивановский	17	г. Благовещенск	497
Константиновский	1	г. Зeya	8
Магдагачинский	7	г. Райчихинск	40
Мазановский	3	г. Свободный	15
Михайловский	14	г. Тында	6
Октябрьский	7	г. Шимановск	1
Ромненский	6	п. Прогресс	9
Свободненский	3	Циолковский	2
Селемджинский	2	Другие субъекты РФ	20

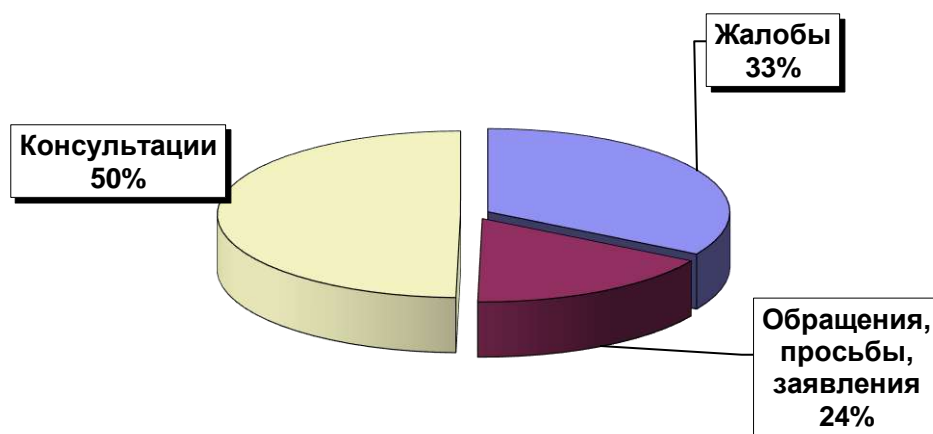


**Субъекты Российской Федерации, из которых поступили обращения
в 2017 году**



**Анализ характера обращений,
поступивших в адрес уполномоченного в 2017 году**

Характер обращений	Письменные обращения	На личном приеме (устные обращения)	Всего
Жалобы	350	591	941
Обращения, просьбы, заявления	202	271	473
Консультации	197	1200	1397
Всего	749	2062	2811



Около 15% от общего числа обратившихся составляют лица, находящиеся в местах ограничения и лишения свободы, а также их родственники и близкие.

Как и ранее, к наиболее «активным заявителям» можно отнести лиц «слабо защищенной категории»: пенсионеров; инвалидов; ветеранов; лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; малоимущих граждан; лиц без гражданства либо испытывающих трудности в его получении.

Таким образом, при отсутствии действенной системы бесплатной юридической помощи для данных слоев населения институт уполномоченного подчас остается одной из немногих государственных структур, где можно без волокиты получить необходимую юридическую консультацию либо конкретную поддержку в разрешении той или иной проблемы.

Основные категории заявителей

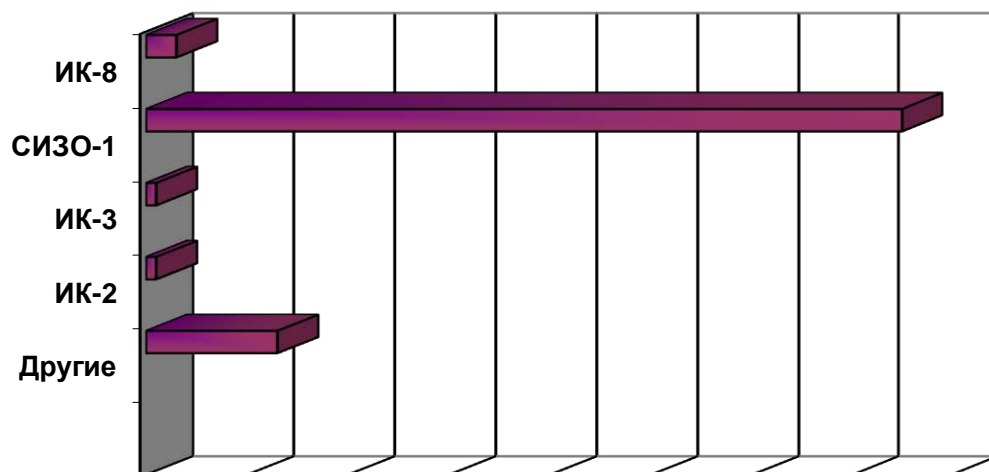
КАТЕГОРИЯ	КОЛИЧЕСТВО
Несовершеннолетние, сироты	174
Осужденные, подследственные	330
Пенсионеры	447
Инвалиды	132
Потерпевшие	97
Ветераны ВОВ, вдовы участников ВОВ	31
Военнослужащие (в т.ч. пенсионеры)	60
Многодетные семьи	92
Малоимущие	90
Ветераны труда	62
Лица без гражданства	128
Родственники осужденных	118
Коллективные	37
Другие	1013
ВСЕГО	2811

Основные категории заявителей

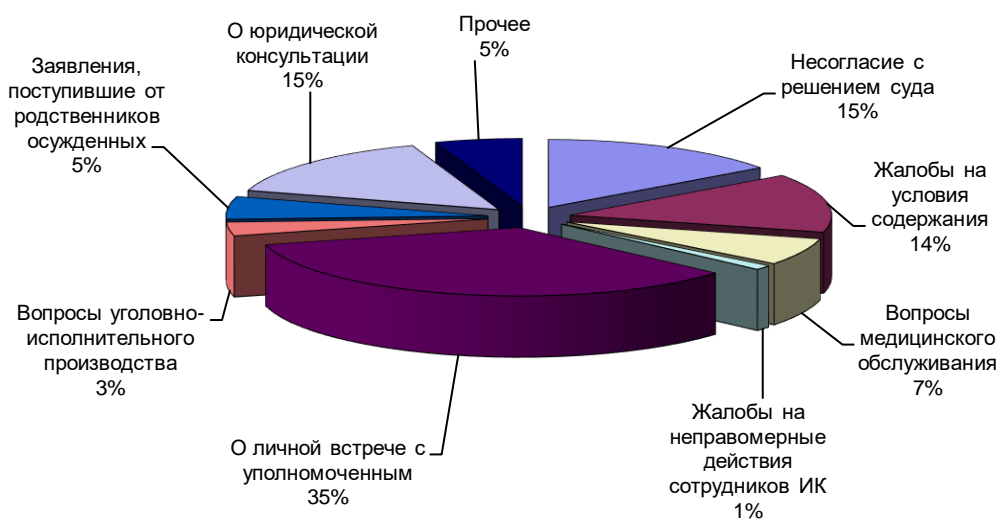


Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений

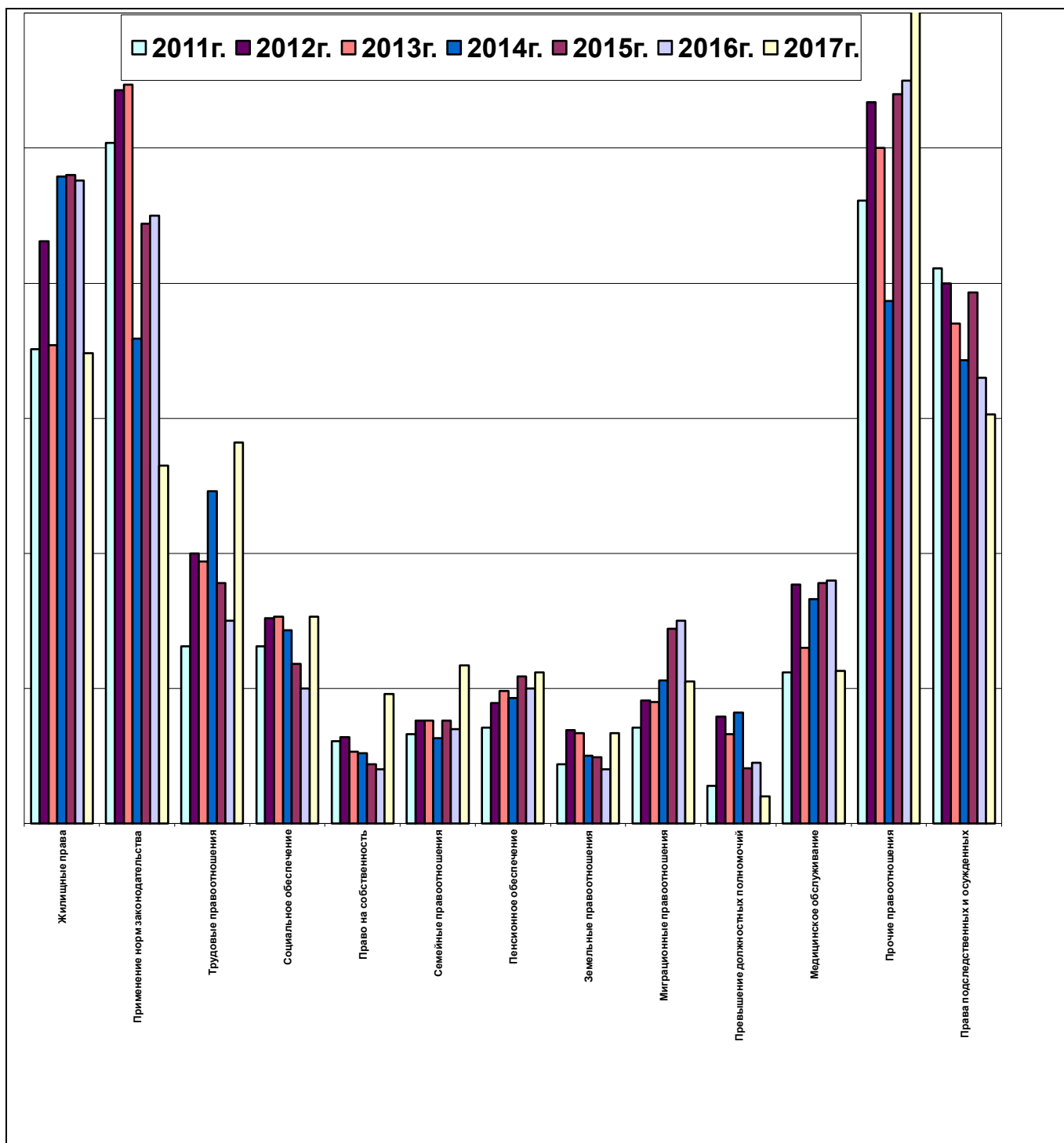
Исправительные учреждения	Количество обращений
ФКУ СИЗО-1	75
ФКУ ИК- 8	3
ФКУ ИК-3	1
ФКУ ИК-2	1
Другие (ИВС, МО)	13
Всего	93

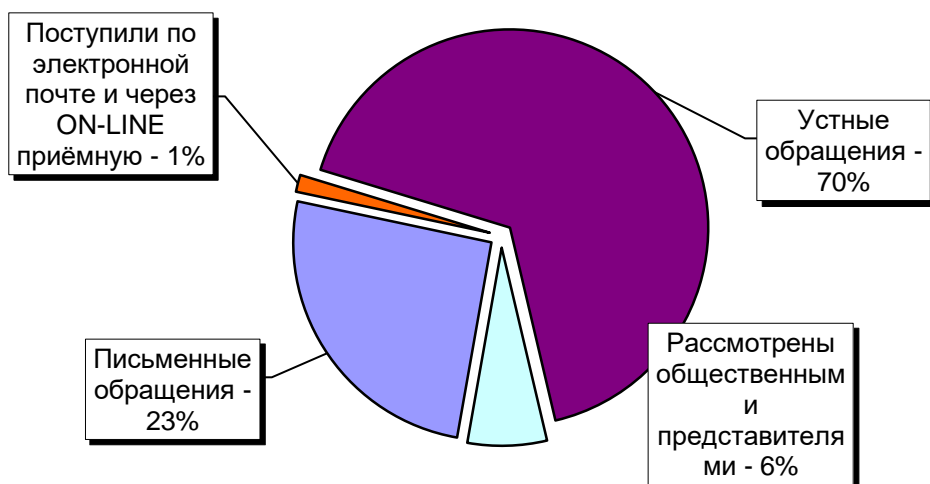


Тематика письменных обращений, поступивших из учреждений УФСИН

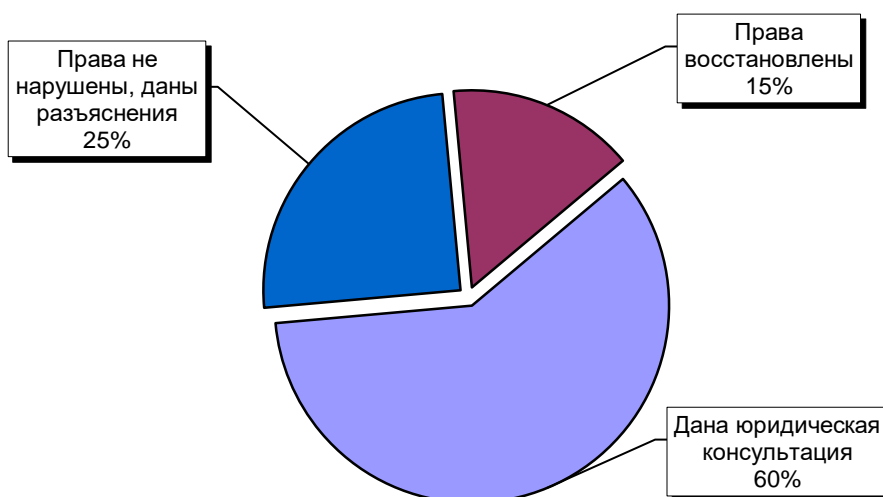


Жалобы на нарушения прав заявителей за 2011-2017 годы





Результаты рассмотрения обращений



Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу соблюдения жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг, соблюдения трудового права, а также применения норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства.

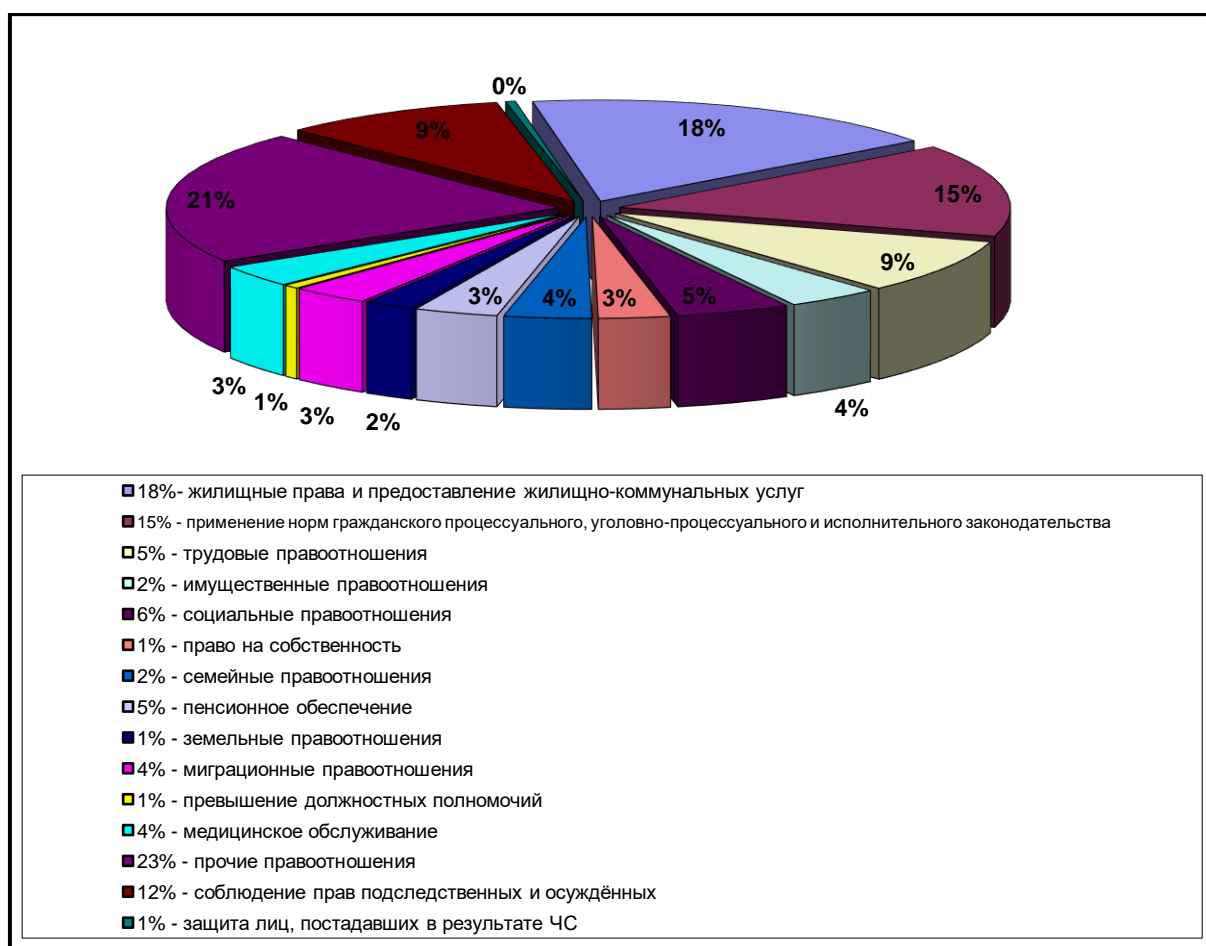
Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, социального обеспечения, соблюдения прав подследственных и осужденных.

Анализ жалоб и обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2017 году, с учетом сфер правоотношений и результатов рассмотрения

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушением прав		Права не нарушены, даны разъяснения	Обратились за юридической консультацией
			всего	права восстановле ны		
1	2	3	4	5	6	7
1	Жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг	348	33	33	52	263
2	Применение норм гражданского, процессуального, исполнительного законодательства	265	15	15	86	164
3	Трудовые правоотношения	282	94	94	30	158
4	Имущественные правоотношения	124	7	7	45	72
5	Социальное обеспечение	153	15	15	30	108
6	Право на собственность	96	9	9	25	62
7	Семейные правоотношения	117	14	14	33	70
8	Пенсионное обеспечение	112	9	9	22	81
9	Земельные правоотношения	67	9	9	5	53

1	2	3	4	5	6	7
10	Миграционные правоотношения	105	19	19	41	45
11	Превышение должностных полномочий	20	4	4	9	7
12	Медицинское обслуживание	113	15	15	37	61
13	Защита лиц, пострадавших в результате ЧС	13	3	3	5	5
14	Соблюдение прав подследственных и осужденных	303	18	18	159	126
15	Прочие правоотношения	693	168	168	122	403
	в том числе:	16	-	-	9	7
	права освободившихся из мест лишения свободы					
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг	25	4	4	9	12
	права участников образовательного процесса	11	5	5	1	5
	применение налогового законодательства	16	3	3	2	11
	права военнослужащих, лиц, подлежащих призыву	20	3	3	12	5
	партнерство с НКО	7	-	-	-	7
	экологические права	2	-	-	-	2

	обращения об участии в судебных заседаниях	176	42	42	-	134
	по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека	3	-	-	-	3
	другие	417	111	111	89	217
16	Итого	2811	432	432	701	1678



Несмотря на то, что принятие жалобы заявителя к рассмотрению является правом, а не обязанностью уполномоченного, поскольку его деятельность дополняет существующие средства защиты прав человека и не

влечет пересмотра компетенции иных государственных органов, непосредственно осуществляющих защиту и восстановление нарушенных прав человека, мы не оставляем без внимания ни одно обращение.

Работа уполномоченного строится параллельно и наряду с данными органами, дополняя своими правовыми средствами их формы и методы защиты прав человека. Мы стараемся конструктивно сотрудничать с такими структурами без соперничества или конкуренции с ними.

III. Деятельность в сфере защиты гражданских прав и свобод

1. Соблюдение прав граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство

Гражданство является одним из важнейших элементов правового статуса личности, а также главной предпосылкой обязанности государства защищать права и свободы личности.

Лицо, имеющее гражданство Российской Федерации, обладает рядом преимуществ в отличие от иностранных граждан, лиц без гражданства, беженцев и вынужденных переселенцев. Выражается это в защите своих граждан государством как внутри страны, так и за рубежом.

Гражданин Российской Федерации имеет право на свободный въезд и выезд из Российской Федерации, из мест проживания и пребывания внутри страны. Гражданином Российской Федерации признается физическое лицо, обладающее гражданством Российской Федерации и имеющее подтверждающее это документ. В соответствии со ст. 6 Конституции Российской Федерации, гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Нужно отметить, что за прошедший год несколько уменьшилось количество жалоб, поступающих к уполномоченному по правам человека в Амурской области, на бюрократизм и волокиту сотрудников управления по вопросам соблюдения миграционного законодательства (2016 г. – 136, 2017 г. – 105).

Однако общее число обратившихся по данной проблеме остается довольно высоким, как и число нуждающихся в юридических консультациях в этой сфере.

Так, к уполномоченному в 2017 году обратилась жительница Благовещенского района, которая сообщила, что ей было отказано в получении вида на жительство по причине позднего обращения в миграционные органы. Действительно, Л., уроженка Туркменистана, имела разрешение на временное проживание в Российской Федерации до 23 декабря 2016 года.

Согласно законодательству, с заявлением о выдаче вида на жительство иностранный гражданин, проживающий в Амурской области, может обратиться в территориальное подразделение управления по вопросам миграции УМВД России по Амурской области по разрешенному месту проживания через 6 месяцев со дня получения такого разрешения, но не

позднее, чем за 6 месяцев до истечения срока действия данного разрешения. Таким образом, срок для обращения Л. с указанным заявлением уже истек. Кроме того, у Л. истек и срок действия национального паспорта гражданина Туркменистана в связи с достижением совершеннолетия.

Было установлено, что семья Л. в составе отца, матери и брата приобрела гражданство РФ на основании ч. 7 ст. 14 Федерального закона от 01 июля 2002 года № 62 «О гражданстве Российской Федерации» как участники государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом без оформления вида на жительство в Российской Федерации. При этом Л. не была указана в заявлении как член семьи участников государственной программы. Положение усугублялось тем, что Л. имела маленького ребенка и очень переживала, что ее могут депортировать вместе с ним в Туркменистан, где ни родственников, ни знакомых семья не имеет.

Так как подать заявление о выдаче вида на жительство Л. неоправданно опоздала, она действительно после срока действия разрешения на временное проживание (далее – РВП) могла быть депортирована вместе с ребенком (его гражданство не было на тот период установлено) из Российской Федерации в страну, гражданкой которой является. Поэтому ей было рекомендовано установить законным порядком отцовство ребенка (отец является гражданином Российской Федерации), после чего установить гражданство Российской Федерации ребенку.

На сегодняшний день положение Л. легализовано. Она выехала самостоятельно в Туркменистан, получила национальный паспорт, вернулась и встала на миграционный учет.

Зачастую заявители этой категории не обращаются за консультацией в компетентный орган, так как опасаются, что им не помогут, а наоборот, депортируют, и поэтому пытаются получить консультацию в другом месте либо решить свои проблемы «обходным» путем, чтобы не усугубить ситуацию.

Подчас такое положение может длиться долгие годы, хотя в целом разрешение проблемы не требует значительных усилий и затрат, и решается в относительно короткий промежуток времени.

Так, по вопросу приобретения гражданства к уполномоченному обратилась Т., гражданка Республики Беларусь, которая с сентября 1999 года проживает на территории Российской Федерации и более 15 лет в г. Благовещенске. Несмотря на то, что Т. была снята с регистрационного учета в г. Минске еще в 1993 году в связи с осуждением, она продолжает оставаться гражданкой Республики Беларусь. Т. было разъяснено, что в соответствии с п. 4 раздела 1 Положения «О порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ», утвержденного Указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325, при подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации заявитель предъявляет документы, удостоверяющие личность, гражданство,

либо отсутствие гражданства, а также документ, подтверждающий место его жительства в Российской Федерации.

Так как срок действия паспорта гражданина Республики Беларусь истек, Л. было предложено оформить паспорт в ближайшем отделении Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации в г. Хабаровске без выезда за пределы Российской Федерации. Ей также пояснили, что после документирования паспортом гражданина Республики Беларусь и постановки на миграционный учет, Л. может обратиться в территориальное подразделение по вопросам миграции по предполагаемому месту постоянного проживания с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации, без получения разрешения на временное проживание в соответствии со ст. 4 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «Об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств-участников Союзного государства» от 24 января 2006 года.

Эти и другие подобные консультации заявители могли получить при обращении в государственные органы, занимающиеся вопросами миграции. Однако они вынуждены были обратиться к уполномоченному, так как не смогли найти там должного понимания. Поэтому на первое место в повседневной деятельности сотрудников этих органов должно ставиться внимательное отношение к людям, оказавшимся по самым разным причинам в трудной жизненной ситуации.

Это очень ярко подтверждает следующий пример из практики уполномоченного по правам человека в Амурской области. Согласно ст. 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» гражданство Российской Федерации – устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Законом определены основания и порядок приема в гражданство Российской Федерации.

На практике же приходится сталкиваться с ситуациями, когда такой порядок нарушается. Еще в 2008 году П. был выдан паспорт гражданина РФ, но в 2012 году он был признан недействительным и подлежащим изъятию. П. обжаловала данные действия в судебном порядке.

Административное исковое заявление П. о признании незаконным бездействие должностных лиц отделения по вопросам миграции ОМВД России по Магдагачинскому району и Управления миграции УМВД России по Амурской области решением Магдагачинского районного суда (вступило в законную силу в октябре 2017) было удовлетворено.

В частности, признано незаконным бездействие ОМВД России по Магдагачинскому району, выразившееся в не направлении УМВД России по Амурской области заявления П. от ноября 2007 года о принятии в гражданство Российской Федерации. Было признано незаконным и бездействие УМВД России по Амурской области, выразившееся в не истребовании из УМВД России по Магдагачинскому району Амурской

области заявления П. от ноября 2007 года о вступлении в гражданство Российской Федерации и в отказе дать заключение по указанному заявлению.

Суд обязал ОМВД России по Магдагачинскому району направить в адрес УМВД России по Амурской области заявление П. от ноября 2007 года о вступлении в гражданство Российской Федерации с прилагаемыми документами. УМВД России по Амурской области суд обязал дать заключение по указанному заявлению в сроки, установленные законом Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации». Также суд обязал административного ответчика в течение месяца с момента вступления решения в законную силу сообщить в суд и административному истцу о принятом решении.

В октябре 2017 года П. обратилась в Магдагачинский районный суд с заявлением о направлении по данному делу исполнительного листа в службу судебных приставов, куда он и был направлен. Но письменного уведомления о принятом решении П. так и не получила.

В связи с этим, уполномоченный по правам человека в Амурской области направил обращение в УМВД России по Амурской области и Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области с просьбой пояснить сложившуюся ситуацию. Из полученных ответов было установлено, что во исполнение решения суда из отделения по вопросам миграции ОМВД России по Магдагачинскому району в адрес управления по вопросам миграции УМВД России по Амурской области поступило учетное дело с материалами по приобретению гражданства Российской Федерации П. в упрощенном порядке в соответствии с ч. 4 ст. 14 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Но в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 301-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»» норма приема в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке с 01.09.2009 г. утратила силу, управление по вопросам миграции УМВД России по Амурской области направило запрос в ГУМВД России за разъяснением порядка исполнения судебного акта.

Из ответа УМВД России по Амурской области также следует, что в ходе изучения материалов дела было установлено, что заявление о приеме в гражданство у П. было принято в нарушение требований, установленных Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 14.11.2002 № 1325.

По итогам изучения данного ответа, возникает вопрос наличия правового значения данного обстоятельства для возможности исполнения судебного акта, вступившего в законную силу и корректности действий сотрудников отделения и управления по вопросам миграции в свете предыдущих событий: выдачи в 2008 году П. паспорта гражданина Российской Федерации, признании в 2012 году заключением УФМС России

по Амурской области паспорта П. незаконно выданным и подлежащим изъятию.

Получается, что уже в течение многих лет П. была незаконно лишена права иметь гражданство РФ. А как исправить ситуацию, возникшую по вине сотрудников миграционных служб, и исполнить решение суда ведомство не знает, т.к. пока шли разбирательства по данному вопросу, изменился порядок получения гражданства РФ в упрощенном порядке.

Данный вопрос пока остается открытым, но вывод здесь можно сделать один: всем ведомствам, занимающимся миграционными вопросами, необходимо более внимательно относиться к заявлениям граждан, учитывая их конкретные жизненные ситуации.

2.Соблюдение права на судебную защиту

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из наиважнейших конституционных прав человека.

Реализация этого права предусматривает реальный доступ гражданина к правосудию, рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, а также разумные сроки его проведения, обеспечение требуемых процессуальных прав и гарантий для участников, возможность судебного обжалования и устранения судебной ошибки, обеспечение со стороны государства исполнения судебного решения.

За последнее время увеличилось число обращений граждан в адрес уполномоченного по фактам мошенничества, то есть хищения лицом чужого имущества, или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием поддельного этим лицом официального документа.

Часто в результате мошеннических действий других лиц человек остается один на один со своей проблемой, нередко фактически на улице и без средств к существованию, так как приходится платить за съемное жилье, не имея средств на адвоката для квалифицированной защиты своих прав.

Считаем, что очень своевременно принятое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» должно снизить преступность в этой сфере и заставить мошенников задуматься о неизбежности наказания по более тяжелой статье.

Указанное Постановление рекомендует судам «при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению указанных преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения законов, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, и, в частности, в определении или постановлении обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер».

Так, пункт 9 указанного Постановления говорит, что «если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания».

По смыслу указанной нормы уголовного закона в ее взаимосвязи с примечанием к статье 139 УК РФ и статье 16 Жилищного кодекса РФ к такому жилому помещению относится жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд. Те обстоятельства, что данное помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, на квалификацию содеянного не влияют.

До принятия указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, зачастую, на практике мошенникам предъявлялись обвинения по менее тяжкой статье, например, ч. 3 ст. 159. На одном примере хотелось бы остановиться отдельно.

В своем обращении к уполномоченному заявитель Х. сообщил, что имел в с. Чигири коттедж более 100 кв.м. и земельный участок в совместной собственности с женой С. В конце 2016 года, когда его семья с тремя несовершеннолетними детьми находилась в отпуске в Узбекистане, они узнали от знакомого, позвонившего по телефону, что в их доме проживают посторонние люди.

Они срочно направили по электронной почте заявление в полицию. Но, вернувшись в Россию, узнали, что им отказано в возбуждении уголовного дела, а придя к себе домой обнаружили нового хозяина, который показал им документы о праве собственности на данный объект недвижимости. «Добросовестного приобретателя» не смутило даже то, что граждане составом семьи из 5 человек зарегистрированы по данному адресу. Он остался равнодушен к их проблеме и не пустил их на порог дома. Х. и С. с детьми оказались выброшены на улицу. Позже, после долгих просьб потерпевших А. разрешил взять из дома некоторые зимние вещи.

Длительное время заявители ходили по различным инстанциям, но по факту изъятия у них мошенниками единственного жилья получали лишь отказы в возбуждении уголовного дела.

После совместного приема граждан уполномоченным и прокурором области были предприняты меры прокурорского реагирования, возбуждено уголовное дело. В результате следственных действий было установлено, что в конце июля 2016 года Р., стремясь к легкому и быстрому обогащению, имея копии паспортов на имя С. и Х, достоверно зная, что последние выехали за пределы РФ, действуя из корыстных побуждений, умышленно решила совершить действия, направленные на незаконное приобретение права собственности на жилой дом с земельным участком, и в последующем произвести отчуждение жилого дома с земельным участком, получив при

этом в свое распоряжение денежные средства для дальнейшей траты по своему усмотрению.

С целью преступного умысла Р. со своего мобильного телефона на интернет-сайте нашла объявление об изготовлении неизвестными лицами поддельных документов по данным заказчика и сообщила, что ей необходима доверенность на право управления и распоряжения имуществом от имени собственника Х. Не желая в последующем оформлять право собственности на свое имя, Р. обратилась к знакомому Б., которого попросила оформить на свое имя земельный участок и жилой дом, а также доверенность от имени Х. с целью дальнейшей продажи. О том, что ее действия носят преступный характер и что она действует вопреки и без ведома собственника, Б. не знал и, находясь с Р. в доверительных отношениях, откликнулся на просьбу передать ей данные своего паспорта для оформления доверенности от Х. В свою очередь, Р. посредством смс-сообщения передала необходимые данные неустановленному следствием лицу, указав о необходимости изготовления доверенности на право управления и распоряжения имуществом от имени Х. на имя Б., а также согласия супруги Х. – С. на продажу земельного участка с домом, а также справки из администрации Чигиринского сельсовета Благовещенского района об отсутствии лиц, зарегистрированных в доме.

В продолжение преступного умысла Р. обратилась к своему знакомому К., которого попросила формально приобрести у действующего по доверенности Б. жилой дом и земельный участок с целью дальнейшей продажи.

К., будучи уверенным в правомерности действий Р., согласился. И 26 сентября 2016 года он подписал с Б., действующим на основании доверенности на право управления и распоряжения имуществом от имени Х., зарегистрированной в реестре нотариусом, договор купли-продажи (земельный участок и дом, стоимостью 3 миллиона 500 тысяч рублей был продан за 1 миллион 700 тысяч рублей), а также заявление о государственной регистрации права собственности и перехода права собственности к К.

27 сентября 2016 года в Управлении Росреестра по Амурской области была произведена государственная регистрация права собственности на жилой дом и земельный участок на имя К.

В дальнейшем Р. обратилась к М., работающему в агентстве недвижимости «Престиж», оказывающем посреднические услуги на рынке недвижимости г. Благовещенска. Не ставя его в известность относительно характера своих преступных действий, Р. попросила найти покупателя на указанный объект недвижимости. М. согласился, и 7 октября 2016 года заключил предварительный договор купли-продажи земельного участка с жилым домом с добросовестным приобретателем А., который, заблуждаясь относительно правомерности действий сделки купли-продажи, передал М. деньги в сумме 50 тысяч рублей в счет частичной оплаты указанных объектов недвижимости, которые, в свою очередь, М. передал Р.

10 октября 2016 года А. подписал договор купли-продажи и передал К. 700 тысяч рублей. Эти денежные средства К. сразу же передал Р. и 13 октября 2016 была произведена регистрация права собственности на имя А.

В ходе предварительного следствия потерпевшим Х. был заявлен гражданский иск на сумму 3500000 рублей, гражданским истцом А. заявлены исковые требования в размере 750000 рублей.

Наконец 5 декабря 2016 года потерпевший Х. был признан гражданским истцом, а обвиняемой Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ избрана мера пресечения – подписка о не выезде и надлежащем поведении.

Нужно отметить, что благодаря высокой квалификации и опыту, судья Благовещенского городского суда Амурской области по итогам предварительного слушания вынес постановление о возврате прокурору г. Благовещенска Амурской области уголовного дела по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3. ст. 159 УК РФ, для устранения нарушений, которые были указаны в мотивировочной части, а именно: следователь, располагая данными о том, что Х. причинен материальный ущерб на сумму 3 миллиона 500 тысяч рублей, не предъявил Р. обвинение в данной части, чем существенно нарушил права потерпевшего Х., и описал в обвинительном заключении действия Р., как менее тяжкое обвинение, без учета обстоятельств хищения имущества Х., чем нарушил требования ст. 73 УПК РФ, и т.д.

Действия обвиняемой были переквалифицированы на более тяжкую статью, ч. 4. ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

В результате Благовещенский городской суд признал Р. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, и назначил ей наказание на срок 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ назначенное Р. наказание отсрочено до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

С Р. взыскано в пользу А. в счет возмещения причиненного ущерба 750 тысяч рублей. За гражданским истцом Х. признано право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший не согласился с приговором Благовещенского городского суда. Консультантом аппарата уполномоченного ему была оказана помощь в составлении апелляционной жалобы с просьбой отменить приговор в части признания за Х. права на удовлетворение гражданского иска о взыскании денежных средств. Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда, где интересы потерпевшего также представляла консультант уполномоченного, рассмотрела апелляционную жалобу.

Апелляционным определением приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшего Х. был отменен, а уголовное дело в части

разрешения гражданского иска потерпевшего передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в ином составе суда.

В последующем консультант уполномоченного составил новое исковое заявление о признании сделок и регистрации перехода права собственности не действительными, с применением последствий недействительности сделки и представлял интересы потерпевших в суде по гражданскому иску.

В результате, потребовалось больше года судебных разбирательств, в которых по заявлениям истцов принимала участие консультант уполномоченного, чтобы, наконец, 29 января 2018 года Благовещенским районным судом исковые требования истцов Х. и С. были удовлетворены. Сделки купли-продажи и регистрация перехода права собственности на жилой дом и земельный участок признаны недействительными. Применены последствия недействительности сделок: истцам Х. и С. возвращен дом и земельный участок.

На наш взгляд такое длительное рассмотрение данного дела связано не только с его сложностью, но в большей степени невнимательным отношением к пострадавшим со стороны следственных органов, так как возбуждение уголовного дела по данному преступлению было возобновлено только после вмешательства уполномоченного по правам человека и принятию по данному вопросу мер прокурорского реагирования.

Другая история очень поучительна для граждан, которые берут деньги в долг под залог имущества, а на их пути оказываются мошенники.

В связи с возникшей тяжелой жизненной ситуацией З. понадобилась определенная сумма денег. Она нашла в средствах массовой информации объявление гражданина С., который предлагал деньги займы под проценты.

Связавшись с гражданином С., она договорилась с ним о займе в размере 300 тысяч рублей. С. пояснил, что размер процентов будет составлять 5% от суммы займа (но, как оказалось в договоре, 5% в месяц). Кроме того, в целях обеспечения исполнения договора займа было необходимо заключить договор о залоге квартиры.

Согласившись с условиями, находясь в крайне тяжелом подавленном состоянии, а также в силу юридической неграмотности, З. подписала бумаги, которые ей давал С. В момент подписания она не осознавала, что подписывает договор купли-продажи квартиры. Кроме того, в договоре займа у С. стояли не его инициалы, а его отца, на что она также не обратила внимания.

Как следует из материалов дела, 30 июня 2015 года между З. был заключен договор купли-продажи квартиры вместо договора займа. Квартира оказалась продана за 300 тысяч рублей. Право собственности на спорное недвижимое имущество было зарегистрировано за С. 2 июля 2015 года.

Ничего не зная об этом, З. продолжала проживать в квартире с несовершеннолетней внучкой, находящейся у нее под опекой, и оплачивала ежемесячные платежи по займу до апреля 2016 года. В апреле у нее оказались арестованы лицевые счета в банках, на которые поступали детские выплаты и пенсия, так как образовалась задолженность по кредитным

обязательствам в банке. Тогда З. решила продать квартиру, погасить долги, в том числе по займу С., и купить квартиру меньшей площади.

О своем решении она сообщила С. с просьбой вернуть ей документы на квартиру. Совместно с агентством недвижимости ООО «Новый адрес» был найден потенциальный покупатель и 20 октября 2016 заключен предварительный договор. Все документы были отправлены в банк, так как покупатель оформлял квартиру по ипотеке. Однако спустя пять дней сделка сорвалась, так как С. пришел в банк, забрал документы на квартиру, оформленные на З., предъявив свои документы на эту квартиру: договор купли-продажи и свидетельство о государственной регистрации права от 06.07.2015 года, согласно которому не З., а С. являлся собственником квартиры. В этот момент, точнее в конце октября 2016 года, покупатель обвинил З. в мошенничестве, так как она пыталась продать «чужую» квартиру, а З. узнала, что уже не является собственником данного объекта недвижимости.

З. неоднократно обращалась в МО МВД России «Благовещенский» с заявлением о привлечении С., который мошеннически завладел ее квартирой, к уголовной ответственности. Но, по результатам доследственной проверки, получала решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях С. состава преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ.

З. проживала в квартире до января 2017 года. 23 января 2017 года внучка, вернувшись из школы, не смогла войти в квартиру, т.к. во входной двери были врезаны новые замки. З. обратилась в полицию. По приезду сотрудников полиции было обнаружено, что в квартире находились незнакомые люди, которые у С. сняли ее в аренду. Приехавший позже С. пояснил сотрудникам полиции, что он является собственником жилья, а З. разрешил все свои вещи временно убрать в одну комнату и закрыть.

На этом этапе З. обратилась за защитой своих прав к уполномоченному по правам человека. Заявление от З. было принято к рассмотрению. Она была приглашена на личный совместный прием заместителя прокурора Амурской области и уполномоченного по правам человека. По обращению уполномоченного, прокуратурой области была проведена проверка по данной ситуации.

Изучение материалов в прокуратуре области показало, что должностными лицами МО МВД России «Благовещенский», в нарушение ч. 2 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ не были приняты все возможные меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Кроме этого, выводы об отсутствии события преступления, предусмотренного ст. 159. УК РФ, являлись необоснованными. Так, отказывая в возбуждении уголовного дела, орган дознания ссылаясь на то, что взаимодействия С. и З. по совершению сделки с квартирой носят гражданско-правовой характер. Однако данный вывод является необоснованным и не подтверждается собранными доказательствами.

Не были истребованы и не приобщены к материалам проверки документы, подтверждающие совершение С. и З. сделки купли-продажи. Не проверены доводы З. о том, что С. она нашла по объявлению в газете и заключила с ним не договор купли-продажи, а договор займа под залог квартиры. В Росреестре не истребованы и не приобщены к материалам проверки копии регистрационного дела.

В этой связи постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.01.2017 и 25.01.2017 были отменены заместителем прокурора области, материалы изъяты из производства органа дознания и направлены для организации дополнительной проверки в следственный орган. Параллельно, консультантом уполномоченного была оказана помощь З. в составлении искового заявления о признании недействительности сделки и применении последствий ее недействительности. Составлено ходатайство об обеспечении искового заявления.

В порядке обеспечения искового заявления, по определению Благовещенского городского суда был наложен арест на объект недвижимого имущества – квартиру, принадлежащую на праве собственности С. На управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Амурской области была возложена обязанность по запрету на осуществление любых регистрационных действий в отношении объекта недвижимого имущества – квартиры, принадлежащей на праве собственности С.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 24 апреля 2017 года исковые требования З. были частично удовлетворены. Признан недействительным договор купли-продажи квартиры. В удовлетворении остальной части отказано. В пользу З. с С. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6200 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 14 июля 2017 года решение Благовещенского городского суда оставлено без изменения, договор от 30 июня 2015 года купли-продажи квартиры, заключенный между З. и С., признан недействительным.

Так как С. квартиру не освободил и не обеспечил в нее доступ З., в суд был подан еще один иск: об исключении сведений из ЕГРН, выселении ответчика, вселении истца, обязанности передачи квартиры по акту приема-передачи, взысканию судебных расходов. Решением (заочно) Благовещенского городского суда от 23 октября 2017 года исковые требования З. к С., С., С. удовлетворены частично.

Ответчик С. обратился с заявлением в суд об отмене этого решения.

На сегодняшний день заявление находится на рассмотрении в суде. На три судебных заседания ответчик не являлся. Судебное заседание отложено на конец февраля 2018 года и продолжает оставаться на контроле у уполномоченного по правам человека до окончательного рассмотрения и удовлетворения исковых требований и его исполнения.

В рамках совместного приема с заместителем прокурора Амурской области было принято и рассмотрено заявление Г., содержащее жалобу на бездействие следователя МО МВД России «Благовещенский», и невозможность (как следствие) привлечения к уголовной ответственности виновного в мошенничестве лица.

Суть обращения заключалась в следующем. Г., являясь собственником автомобиля «TOYOTA HARRIER», уезжая на отдых, оставила автомобиль в боксе организации, расположенной на территории г. Благовещенска, откуда автомобиль не выбывал. В это же самое время в г. Хабаровск автомобиль-двойник, почти аналогичный по цвету, с номерным регистрационным знаком, идентичным выданному в установленном порядке Г., стал виновником ДТП. Решением Хабаровского краевого суда были удовлетворены исковые требования владельца, пострадавшего в результате ДТП.

С жительницы г. Благовещенска Г. взыскано более 2 500 000 рублей, чем причинен значительный ущерб. По указанному факту Г. обратилась с заявлением в МО МВД России «Благовещенский» по Амурской области с просьбой возбудить уголовное дело по факту управления К. автомобилем-двойником, не зарегистрированным, имеющим фиктивные номерные знаки.

По результатам рассмотрения обращения, доводы, изложенные в нем, нашли свое подтверждение, предварительное следствие было возобновлено.

По факту нарушения действующего законодательства в отношении дознавателя ОП № 6 УМВД по г. Хабаровску проведена служебная проверка, по результатам которой виновное в волоките лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. Постановление по делу об административном нарушении по ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Перечисленные примеры смогли получить положительное разрешение после приемов граждан, которые проводились совместно уполномоченным по правам человека и сотрудниками прокуратуры области и показали свою эффективность.

Необычное обращение к уполномоченному, которое мы не могли оставить без внимания, поступило от бывшей жительницы Амурской области Р., в настоящее время проживающей в Москве.

Р. сообщила, что при смене места жительства, она продала квартиру. Так как заявитель на момент переезда и продажи квартиры не могла организовать перевозку имущества, она договорилась с покупателем Б. и временно оставила ей во временное пользование мебель и бытовую технику: стиральную машину, холодильник, микроволновую печь, телевизор и др., которую передала Б. на хранение по акту.

Заявитель дополнительно пояснила, что в мае 2017 года ей стало известно, что в отношении С., сына Б., по решению суда было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по кредитным обязательствам. С. был зарегистрирован по адресу проживания своей матери, но сам по данному адресу не проживал. В рамках исполнительного

производства судебными приставами имущество, находившееся в квартире, было описано и на него наложен арест. Б. в момент описи имущества поясняла, что имущество ей не принадлежит и предъявила передаточный акт, но это не повлияло на наложение ареста.

Так как бывшая благовещенка находилась в момент указанной ситуации у больной матери на Украине и не могла на таком расстоянии самостоятельно решить эти проблемы, она обратилась к уполномоченному помочь ей защитить ее права и освободить имущество от ареста. Учитывая исключительность случая, по договоренности с сотрудником аппарата уполномоченного, Р. были сообщены необходимые данные для составления доверенности на представление интересов Р. в суде.

На основании положений статей 64, 68 и 80 Федерального закона от 2.10. 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» одной из мер принудительного исполнения исполнительного документа является арест имущества должника. Согласно ст. 119 указанного Федерального закона в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

От имени Р. было подано исковое заявление в Благовещенский городской суд к С., ПАО «Росбанк» об освобождении имущества от ареста и исключении из описи. Представитель Р. по доверенности в судебном заседании настаивала на заявленных требованиях в полном объеме.

Доказательств обратного суду не было представлено, как и не представлено доказательств, опровергающих доводы истца о приобретении им указанного имущества. Судом также учитывалось, что имущество, на которое был наложен арест, находилось по адресу, по которому должник С. фактически не проживал, о чем указала Б. и подтвердили другие свидетели.

Таким образом, решением Благовещенского городского суда от 19 сентября 2017 года исковые требования Р. были удовлетворены.

Суд решил освободить от ареста и исключить из описи имущество, указанное в акте о наложении ареста на имущество должника от 17.05.2017 года, составленного судебным приставом исполнителем ОСП-3 по г. Благовещенск и Благовещенскому району по исполнительному производству. Решение вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поэтому граждане все чаще решают свои проблемы именно в судебном порядке. Вместе с тем, далеко не всегда, вступившее в силу решение суда

исполняется в установленные сроки. Иногда это происходит по чисто формальным причинам и в результате недостаточной правовой грамотности граждан.

Так, к уполномоченному по правам человека в Амурской области обратилась Б. с заявлением о помощи в составлении искового заявления в суд. Заявитель сообщила, что является получателем социальных выплат в виде компенсации части расходов по уплате процентов по ипотечному кредиту, полученному гражданами на строительство или приобретение жилья. Кроме того, она является одинокой матерью и у нее на иждивении имеются двое несовершеннолетних детей.

До 1 января 2014 года предоставление Б. социальной выплаты осуществлялось в рамках подпрограммы «Развитие ипотечного жилищного кредитования в Амурской области на 2012-2013 г.г.» долгосрочной целевой программы «Обеспечение качественным жильем и услугами ЖКХ населения Амурской области на 2012-2015 г.г.», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 23 ноября 2011 г. № 617.

С 1 января 2014 г. социальная выплата предоставлялась в рамках реализации подпрограммы «Развитие ипотечного жилищного кредитования в Амурской области на 2014-2020 г.г.» долгосрочной целевой программы, утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 23 сентября 2013 г. № 446.

Источником финансирования данного мероприятия является областной бюджет, участником программы – министерство социальной защиты населения Амурской области.

Постановлением Правительства Амурской области от 25 января 2012 года № 26 утверждено Положение о представлении социальных выплат в виде компенсации части расходов по уплате процентов по ипотечным кредитам, полученным гражданами на строительство или приобретение жилья, и компенсации расходов по уплате процентов по ипотечным кредитам (займам) гражданам, пострадавшим от действия (бездействия) застройщиков.

Согласно п. 4 данного Положения компенсации подлежат фактические расходы граждан, понесенные за первые 36 месяцев пользования ипотечным кредитом. Исходя из п.п. 6, 7 Положения, гражданин, претендующий на получении компенсации, обращается в управление социальной защиты населения по городским округам и муниципальным районам области по месту регистрации с заявлением о компенсации части расходов по уплате процентов по кредитному договору, что Б. и сделала.

Но за период с сентября 2013 года по январь 2015 года управление социальной защиты населения по г. Благовещенску и Благовещенскому району указанные выплаты не произвело. В результате чего образовалась задолженность в сумме 117310,48 рублей. Также управление не произвело расчет задолженности за период с февраля 2015 года по декабрь 2015 года, мотивируя тем, что с 1 января 2016 года вступило в законную силу Постановление Правительства Амурской области от 11.12.2015 г. № 593,

отменяющее действие п. 2 Постановления Правительства Амурской области от 29.12.2014 года.

Поэтому консультант уполномоченного помог Б. в составлении искового заявления о возложении обязанности на управление социальной защиты населения по г. Благовещенску и Благовещенскому району осуществить выплату компенсации расходов по уплате процентов по кредитному договору и взыскании судебных расходов. По заявлению Б. консультант уполномоченного представлял интересы истца в суде.

Решением Благовещенского городского суда от 16 мая 2017 года данное исковое заявление было удовлетворено. На управление социальной защиты населения Амурской области по г. Благовещенску и Благовещенскому району была возложена обязанность осуществить выплату Б. компенсации части расходов по уплате процентов по кредитному договору от 13 мая 2013 года за период с сентября 2013 года по декабрь 2015 года в сумме 189648 рублей 22 копейки за счет средств областного бюджета. Кроме этого, в пользу Б. были взысканы расходы, понесенные на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

14 августа 2017 года Апелляционным определением решение Благовещенского городского суда от 16 мая 2017 года оставлено без изменения. Судебное решение вступило в законную силу. Но в сентябре 2017 года Б. вновь обратилась к уполномоченному, так как 19.09.2017 года специализированный отдел судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов УФССП России по Амурской области отказался принять заявление и исполнительный лист, устно мотивируя отказ тем, что они не взыскивают задолженность с бюджетных организаций.

К сожалению, в силу юридической неграмотности многие граждане часто не знают, куда им отдавать на исполнение исполнительный лист. А пояснить, как это сделать компетентные органы отказываются.

Заявителю было разъяснено о необходимости предъявления исполнительного листа в министерство финансов области с приложением копии судебного акта, а также заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства. Судебное решение было исполнено в декабре 2017 года, компенсация части расходов по уплате процентов Б. получена в полном объеме.

К сожалению, в почте уполномоченного не сокращается число обращений граждан на неисполнение судебных решений по алиментным обязательствам.

Так, к уполномоченному обратилась Ч. с жалобой, что ее бывший муж не платит алименты на несовершеннолетнего сына. Согласно судебному приказу по делу от 08.10.2002 года К. был обязан уплачивать алименты в размере $\frac{1}{4}$ части всех заработков и иного дохода ежемесячно, начиная с 29.08.2002 года. Заявительница сообщила, что за пятнадцать лет отец выплатил на содержание ребенка всего 302232,30 рублей.

Данное обращение было направлено в адрес прокурора г. Благовещенск для рассмотрения и принятия мер прокурорского реагирования. Прокурор г. Благовещенска, действующий в интересах несовершеннолетнего К., законного представителя Ч., вышел с иском к К. о взыскании неустойки в связи с неуплатой алиментов. Мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 удовлетворил исковые требования прокурора г. Благовещенска.

Мировым судом от 02.11.2016 года в пользу Ч. установлена задолженность по алиментным платежам за период с 01 июля 2004 года по 30 июня 2016 года в размере 2 миллиона 168 тысяч 690 рублей. Но решение мирового судьи осталось неисполненным. Ч. вновь обратилась к уполномоченному с заявлением об оказании ей содействия по исполнению судебного решения. Она сообщила, что у нее нет сведений о возбуждении исполнительного производства. После обращения уполномоченного в Управление УФССП России по Амурской области дело получило новое развитие.

Для проверки имущественного положения должника были направлены запросы в регистрирующие органы, в кредитные учреждения г. Благовещенска. Но, согласно полученным ответам, движимое и недвижимое имущество, на которое может быть обращено взыскание, за должником не зарегистрировано. Когда было установлено место работы должника, постановление об обращении взыскания на его доход было направлено в ИП по месту работы. В связи с тем, что и эти действия также не принесли ожидаемых результатов 17 июля 2017 года должник был вызван на прием к судебному приставу-исполнителю, а также направлен запрос в бухгалтерию ИП о произведенных удержаниях. В ответе на запрос пояснялось о невозможности перечисления в виду отсутствия ИНН взыскателя.

22 августа 2017 года у должника было взято объяснение, он был предупрежден об ответственности за неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних согласно ч.1 ст. 5.35 КоАП РФ. 22 сентября 2017 года был осуществлен выезд по месту жительства должника и на его имущество наложен арест на сумму 11 тысяч 900 рублей.

Данная хронология приведена для того, чтобы показать, как сложно разрешаются подобные проблемы и что даже активная работа судебных приставов не всегда приводит к желаемому результату.

Аналогичных обращений, поступающих в адрес уполномоченного, немало. Полагаем, что ответственность за неуплату алиментов необходимо не только ужесточить, вплоть до применения принудительных работ и уголовного наказания, но и вернуться к идее создания специального государственного фонда, из которого выплачивались бы средства на исполнение алиментных обязательств. В свою очередь, должник отвечал бы за свои обязательства уже перед государством и с процентами за несвоевременное исполнение судебных решений.

Судебный акт должен быть исполнен в разумный срок. Порой это становится невозможным в силу различных объективных и субъективных обстоятельств. Часть проблем удастся разрешить с помощью наших коллег из других регионов.

Так, к уполномоченному обратились О. с заявлением об оказании содействия в исполнении судебного акта.

Решениями Свободненского городского суда Амурской области от июля 2017 исковые требования заявителей к ООО «СеверСпецСтрой» о взыскании задолженности по заработной плате в размере на общую сумму порядка 140 тысяч рублей с учетом морального вреда были удовлетворены, решения обращены к немедленному исполнению. Исполнительные листы были направлены в службу судебных приставов г. Новый Уренгой ЯНАО.

В связи с неисполнением судебных актов уполномоченный по правам человека в Амурской области обратился к уполномоченному по правам человека в Ямало-Ненецком автономном округе, который подтвердил нахождение в отделе судебных приставов по г. Новый Уренгой сводного исполнительного производства, возбужденного в отношении ООО «СеверСпецСтрой». В их числе были и исполнительные производства о взыскании заработной платы в пользу заявителей. В порядке ст. 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» поступившие на депозитный счет денежные средства, которые не были перечислены заявителям в связи с отсутствием банковских реквизитов, были им распределены. В отношении руководителя ООО «СеверСпецСтрой» возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 УК Российской Федерации.

Еще один пример, когда проблему удалось разрешить с помощью наших коллег из Приморья. По вопросу неправомерного наложения судебным приставом-исполнителем запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства к уполномоченному обратился П., указав, что судебные приставы Приморского края в августе 2016 года наложили ограничение на автомобиль, приобретенный заявителем в ноябре 2016 года. Автомобиль был зарегистрирован в ГИБДД Амурской области с марта 2011 года, собственников автомобиля в Приморском крае не имелось.

Уполномоченный обратился к уполномоченному по правам человека в Приморском крае, который выяснил, что в отделе судебных приставов по Находкинскому городскому округу на принудительном исполнении находится исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа от октября 2015 года, выданного ОМВД России по г. Находка по административному правонарушению в отношении должника С.

Согласно ответу МОГТО и РАС ГИБДД № 3 по Приморскому краю г. Находка С. на праве собственности принадлежит транспортное средство, идентификационные данные которого аналогичны транспортному средству, принадлежащему П., поэтому было вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении автомобиля.

После получения сведений о непринадлежности указанного транспортного средства С. судебным приставом-исполнителем отдела было вынесено постановление об отмене запрета на регистрационные действия в отношении принадлежащего П. транспортного средства.

Подобные ошибки затрудняют право граждан на распоряжение принадлежащим им имуществом. Именно это обстоятельство привело П. в аппарат уполномоченного по правам человека в Амурской области. И только благодаря нашему тесному сотрудничеству и взаимодействию с другими региональными уполномоченными возможно быстрое решение многих проблем.

IV. Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод

1. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере

Жилищное законодательство Российской Федерации основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты; обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

Одной из проблем, с которыми граждане обращаются к уполномоченному, является качество оказываемых жилищно-коммунальных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, должно обеспечивать управление многоквартирным домом. В части 16 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое несет ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в пределах оказания данных услуг обязано обеспечивать состояние общего имущества в многоквартирном доме на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества.

К благоприятным и безопасным условиям проживания граждан относится и соблюдение температурного режима, требований к качеству предоставления и порядку ограничения коммунальных услуг.

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступила жалоба П., проживающей в г. Свободном, на нарушение температурного режима в жилом помещении, не привлечение к ответственности собственника, допустившего неправильный монтаж системы отопления и самовольное переустройство (расположение отопительной системы для обогрева пола квартиры, перенос полотенцесушителя, неправильный монтаж системы отопления-монтаж

прямых углов поворота).

Уполномоченный разъяснил заявителю право на урегулирование спора в судебном порядке посредством обращения с иском к собственнику квартиры, допустившей переустройство, о понуждении демонтировать произведенное переустройство и приведении системы отопления в первоначальное состояние, возмещении морального вреда. Также было направлено обращение в Амуржилинспекцию, которая обратилась к собственнику, допустившему нарушение, с уведомлением о времени и месте составления протокола по ч. 1 ст. 7.21 КоАП РФ (порча жилых домов, жилых помещений, а равно порча их оборудования, самовольное переоборудование жилых домов и жилых помещений).

Положительно удалось разрешить и проблему И., обратившуюся к уполномоченному в связи с низкой температурой в жилом помещении и бездействием управляющей компании по регулировке системы отопления. После обращения уполномоченного в государственную жилищную инспекцию Амурской области управляющая компания ООО «Прогресс» приняла меры по восстановлению температурного режима в жилом помещении И. до + 24 °С.

Меры воздействия были приняты и к ООО «УК «Содействие», не сделавшей ничего для приведения температурных параметров в жилом помещении в соответствие с нормативными параметрами по обращению П., проживающей в пгт. Буря.

Имеются факты нарушения жилищных прав ТСЖ. Так, в связи с обращением П., проживающей в квартире по договору коммерческого найма, заключенному с МКУ «Комитет имущественных отношений администрации г. Белогорска» уполномоченным было направлено обращение прокурору г. Белогорска по вопросу нарушения ТСЖ «Аврора» жилищных прав заявителя, которое выражалось в нарушении порядка ограничения коммунальной услуги. Представление прокурора об устранении нарушения жилищного законодательства не было исполнено председателем ТСЖ «Аврора». Это повлекло вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении председателя ТСЖ по ст. 17.7 КоАП РФ (умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом). По факту произведенного полного ограничения поставки электрической энергии потребителю П. прокурором г. Белогорска также вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении председателя ТСЖ по ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство).

Безусловно, нарушение административного законодательства должно повлечь неотвратимость наказания. Но нередко случаи и неправомерного привлечения к административной ответственности. Так, в адрес уполномоченного обратилась П., которой вменялось совершение административного правонарушения, выразившееся в порче жилых домов, жилых помещений (ч. 1 ст. 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Основанием для привлечения П. к ответственности послужило заключение межведомственной комиссии от февраля 2017 года о непригодности квартиры для проживания и о том, что квартира ремонту не подлежит. Собственником указанного жилого помещения П. является с сентября 2016 года. При участии консультанта уполномоченного при рассмотрении дела об административном правонарушении в Государственной жилищной инспекции Амурской области удалось доказать, что квартира пришла в негодность и исчерпала несущие способности и эксплуатационные характеристики еще до наступления права собственности у П.

П. в роли собственника жилого помещения, пришедшего в непригодное состояние из-за длительного времени эксплуатации и утраты технических характеристик отдельных конструкций дома, не имела возможности вовремя провести ремонт разрушающегося дома, поскольку конструктивные нарушения возникли еще в 1997 году. В отношении прежнего собственника дела об административных правонарушениях не возбуждались. При наличии административного взыскания по ч. 1 ст. 7.21 КоАП РФ у П. отсутствовала бы возможность в течение 5 лет встать на жилищный учет в целях обеспечения жилым помещением по договору социального найма.

Часто граждане даже не знают, куда обращаться в случае не предоставления коммунальных услуг в соответствии с санитарными нормами.

Очередное обращение поступило от жительницы с. Сергеевка Благовещенского района по вопросу отопления. Ш. сообщила, что проживает с несовершеннолетним ребенком в квартире по договору социального найма с июля 2014 года. Печь в доме разваливается. 11 января 2017 года она уже обращалась с данной проблемой к главе сельской администрации, но получила ответ, что меры будут приняты только после окончания отопительного сезона. Новый отопительный сезон должен начаться уже в октябре, но никаких мер по ремонту отопительной системы ни весной, ни летом принято не было.

По данной ситуации было направлено обращение в Государственную жилищную инспекцию. Инспекцией по обращению уполномоченного совместно с представителем администрации Сергеевского сельсовета проведена проверка, по результатам которой было выдано предписание с указанием сроков устранения выявленных нарушений, а именно в срок до 20 сентября 2017 года произвести капитальный ремонт печи. В случае бездействия администрации Сергеевского сельсовета, по истечении указанных в предписании сроков, инспекция оставляла за собой право применения к юридическому лицу мер административного воздействия, предусмотренных ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор). Вскоре Ш.

поблагодарила уполномоченного за помощь и сообщила, что 14 сентября 2017 года печь была отремонтирована.

Другой важной проблемой в реализации жилищных прав граждан остается переселение из ветхого и аварийного жилья. Очень сложными и запутанными бывают подчас вопросы, связанные с признанием жилых помещений ветхими и аварийными, в этих случаях мы также обращаемся за помощью в органы прокуратуры.

Парадоксальная ситуация, о которой нам рассказала в своем обращении пенсионерка Б., сложилась вокруг 4-х квартирного деревянного жилого дома по ул. Амурской областного центра. По поводу данного помещения администрация города никак не могла сделать заключение: пригодно оно для проживания или нет. К слову, этому дому уже 139 лет и за последние три года он как признавался пригодным для проживания, так и аварийным и подлежащим сносу, хотя никаких действий с ним не производилось. В конце концов, пенсионерке, проживающей в муниципальной квартире и желающей разобраться в статусе своего жилого помещения, было предложено провести экспертизу за свой счет.

По обращению уполномоченного к прокурору г. Благовещенска была проведена проверка, в результате которой было установлено, что истечение нормативного усредненного срока службы жилого дома, а также год постройки дома и физический износ его конструктивных элементов является достаточным основанием для осуществления мероприятий по обследованию данного объекта и получения заключения о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу либо реконструкции. Тем более, что половина квартир в этом доме являются муниципальной собственностью.

Вместе с тем, администрация г. Благовещенска мероприятий по проведению оценки технического состояния муниципальных квартир рассматриваемого жилого дома силами специализированной организации не проводила, денежные средства на их реализацию не планировала. В связи с изложенным в адрес мэра г. Благовещенска прокурором города внесено представление. Надеемся, что и эта ситуация найдет свое справедливое разрешение.

Иногда, как в случае с жительницей областного центра О., несмотря на наличие решения межведомственной комиссии о признании дома аварийным, подлежащим сносу и представляющим угрозу обрушения, решение о сроках отселения физических лиц своевременно не принимается. По данному вопросу также было подготовлено обращение прокурору г. Благовещенска, который внес представление с требованием устранить выявленные нарушения закона (бездействие, выразившееся в непринятии решения о сроках отселения физических лиц).

К сожалению, при решении данных проблем есть также факты как невнимательного отношения органов местного самоуправления, так и прямого злоупотребления своими полномочиями.

Так, в обращении жителей с. Ивановское Селемджинского района сообщалось, что они проживают в старом, на их взгляд, не подлежащем

ремонт в доме, построенном еще в 50-е годы прошлого века, но администрация Ивановского сельсовета не признает его ветхим и аварийным. Заявители считают, признание домов ветхими и аварийными происходит не по уровню их состояния, а по тому, кто в них проживает. Кроме этого, по их мнению, имеются факты незаконного предоставления жилых помещений. Обращения граждан Ч. и С. были приняты к рассмотрению и по компетенции направлены в прокуратуру Амурской области для рассмотрения по существу.

В соответствии с ч. 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данной нормы Правительством РФ 28.01.2006 года принято постановление № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», действие которого распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Положения уполномоченным органом, к компетенции которого относится признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, является межведомственная комиссия, порядок создания которой урегулирован данной нормой.

Оценка соответствия помещения установленным в Положении требованиям и признание жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции производится межведомственной комиссией на основании заявления собственника помещения или заявления гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции.

На запрос уполномоченного первый заместитель прокурора области сообщил, что в работе межведомственной комиссии по вопросам признания жилых помещений непригодными для проживания администрации Ивановского сельсовета выявлено ряд нарушений. Так, заявления от Ч. и семьи С. о проведении обследования занимаемых ими жилых помещений поступило в комиссию 24 марта 2017 года. В силу пунктов 42, 44, 46 и 47 Положения заседание комиссии должно быть проведено не позднее 30 дней со дня поступления заявления. Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных требований, заседание межведомственной комиссии по вопросам о признании жилого помещения непригодным для проживания администрацией с. Ивановское было проведено только 13 июня 2017 года. Ответ по результатам проведенного комиссионного обследования Ч. не направлялся.

В связи с изложенным, а также по другим фактам нарушения законодательства, главе администрации Ивановского сельсовета было внесено представление прокурора. Дополнительно было отмечено, что на территории Ивановского сельсовета обслуживающие (управляющие) организации отсутствуют, в связи с чем содержание и техническое обслуживание двухквартирного дома № N не осуществляется. В ходе проверки нашли свое подтверждение и факты незаконного предоставления квартиры.

Трудными в разрешении оказываются вопросы легализации проживания граждан в бывших военных городках, жилых помещениях Министерства обороны РФ. Одной из таких проблемных ситуаций стало обращение жителя бывшего военного городка с. Возжаевка Белогорского района. Заявитель К. обратился к уполномоченному по факту нарушения администрацией Возжаевского сельсовета Белогорского района его жилищных прав, а также права на обращение в органы местного самоуправления.

К. сообщил, что квартира была ему предоставлена ФГБУ «Возжаевская КЭЧ Белогорского района» Минобороны России в 2009 году по договору найма служебного помещения. 16 ноября 2016 года Приказом заместителя Министра обороны РФ № 957 занимаемое им жилое помещение было передано в собственность муниципального образования Возжаевский сельсовет Белогорского района Амурской области. В июне 2017 года К. обратился к главе администрации Возжаевского сельсовета с заявлением о заключении с ним договора социального найма на занимаемую им квартиру, на что получил отказ. Вместо этого ему предложили заключить только договор коммерческого найма сроком на пять лет, одновременно сняв с учета в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий в очереди, на которой он состоял с 17 мая 2011 года.

Уполномоченный не согласился с таким предложением главы сельсовета. Согласно ст. 7 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, вне зависимости от даты передачи этих жилых помещений и от даты их предоставления гражданам на законных основаниях применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Исходя из положений названного закона Верховный суд РФ в обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума ВС РФ от 7 и 14 июня 2006 г. разъяснил, что факт принятия решения о передаче служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в муниципальную

собственность предполагает изменение статуса жилого помещения. Следовательно, при передаче в муниципальную собственность указанные жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. Следовательно, отказ администрации заключить с К. договор социального найма неправомерен.

Уполномоченный направил обращение К. на рассмотрение прокурору Белогорского района для принятия мер прокурорского реагирования. Проблему удалось разрешить до окончания прокурорской проверки. 3 июля 2017 года между администрацией Возжаевского сельсовета и К. был заключен договор № 28 социального найма указанного жилого помещения.

Среди обращений, с которыми приходится работать консультантам аппарата уполномоченного, нередко ситуации, когда проблемы возникают из-за лиц, призванных их устранять.

Так, срочные меры пришлось принимать по восстановлению жилищных прав пенсионерки, инвалида М., которая сообщила, что более 15 лет она с мужем состоит на очереди по программе «Жилище» в числе граждан, выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (в списке «инвалиды») на получение сертификата на жилье.

Каждый год участники этой программы должны оформлять заявление на выдачу сертификата в последующем году. В мае 2016 года М. написала очередное заявление на выдачу сертификата в 2017 году. Но в сводном списке в министерстве архитектуры и строительства ее фамилии не оказалось. Объяснили это тем, что администрация Благовещенского района сняла ее с учета.

Так как время не требовало отлагательств, и граждане, попавшие в сводный список, уже начали получать долгожданные государственные жилищные сертификаты Федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы, уполномоченный обратился в администрацию с просьбой пояснить ситуацию об исключении из списков семьи М. Ответ был до банальности прост: гражданка М. не подала заявление на получение ею жилищного сертификата в 2017 году.

Как выяснилось позже, заявление было утеряно сотрудником администрации. В качестве доказательства гражданка М. предоставила копию заявления с регистрационным номером о принятии заявления от 12 мая 2016 года.

Права гражданки М. были восстановлены в досудебном порядке. Государственный жилищный Сертификат № от 5 мая 2017 года М. получила на состав семьи из двух человек как участник программы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы». В соответствии с условиями программы ей предоставлена за счет средств федерального бюджета социальная выплата в размере 1562755 рублей.

Вот из-за такого равнодушного отношения к людям и халатного отношения к своим обязанностям сотрудника администрации Благовещенского района, семья М. чуть не осталась без квартиры.

Как видно из приведенных примеров для разрешения многих проблемных ситуаций в этой сфере требуется внимательное отношение к нуждам заявителей и безусловное выполнение своих обязанностей, начиная от нанимателей, владельцев жилых помещений и управляющих компаний до органов местного самоуправления и государственных структур.

2.Соблюдение прав на социальное обеспечение

В соответствии со ст. 7 Конституции РФ наше государство является социальным, политика государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

С решением этих целей и задач связывается обеспечение достойных условий жизни для всех членов общества, социальная функция государства, реализуемая в рамках его социальной политики на основе нормативного и организационного механизмов.

Законодательством (ст. 11 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», абз. 2 ч. 3 Порядка выплаты компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения ее размера и порядок информирования граждан о размере компенсации (утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2011 № 57н,) предусмотрена возможность компенсации за самостоятельно приобретенное средство реабилитации, если оно предусмотрено индивидуальной программой реабилитации, в размере стоимости приобретенного технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги, но не более размера стоимости технического средства реабилитации и (или) услуги, предоставляемых уполномоченными органами в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, являющихся аналогичными техническому средству реабилитации, при подтверждении произведенных расходов.

К уполномоченному обратилась К. с жалобой на неправомерность отказа Амурским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации в предоставлении государственной услуги по выплате компенсации расходов за самостоятельно приобретенные инвалидом средств реабилитации. Суть вопроса заключается в приобретении абсорбирующего белья у физических лиц и возможности компенсации расходов при предъявлении в отделение фонда письменного договора о произведенной сделке купли-продажи в подтверждение произведенных расходов.

Гражданский кодекс Российской Федерации допускает совершение сделок купли-продажи между физическими лицами, однако отделение Фонда данное обстоятельство не принимает во внимание. В связи с отказом в компенсации за самостоятельно приобретенные подгузники у физического лица, уполномоченный направил письменное обращение в Амурское

региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по вопросу возможности отнесения к документам, подтверждающим расходы, составленного в простой письменной форме договора купли-продажи с распиской продавца о получении денежных средств. В свою очередь Амурское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации направило обращение по указанному вопросу в центральный аппарат Фонда Социального страхования Российской Федерации.

Отдельного внимания требует следующая проблема. В социальной помощи нуждаются люди, страдающие психическими заболеваниями, когда родственники и близкие не в силах справиться с проявлениями таких заболеваний. В этих ситуациях очень важным является межведомственное и эффективное взаимодействие различных структур и ведомств.

С вопросом о помещении супруги в стационарное учреждение социального обслуживания к уполномоченному обратился К. Его супруга является инвалидом, страдает психическим заболеванием, в результате проявлений которого подвергает себя и окружающих опасности. Заявитель сам является инвалидом, но работает и не в состоянии оказать должного ухода за женщиной, страдающей психическим заболеванием.

После обращения уполномоченного в министерство социальной защиты населения Амурской области К. была оказана помощь в обследовании супруги врачебной комиссией ГБУ здравоохранения Амурской области «Амурская областная психиатрическая больница». Врачом-терапевтом по месту жительства К. был оформлен посыльный лист для выдачи бюро МСЭ индивидуальной программы реабилитации (абилитации) инвалида. В результате проведенной работы по сбору документов и сведений, необходимых для признания К. нуждающейся в предоставлении социальной услуги в стационарной форме социального обслуживания, просьба заявителя была удовлетворена, К. была выписана путевка в ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат».

Нередки случаи, когда люди, страдающие психическими заболеваниями, остаются без попечения родственников. Так, общественный представитель уполномоченного по Свободненскому району Б.И. Першин сообщил, что проживающая в с. Москвитино Л. стоит на учете в ОСП Орлинская амбулатория. Л. осталась без попечения родственников, своим поведением, связанным с состоянием здоровья, создает опасность для своей жизни. В связи с необходимостью определения Л. в социальное учреждение уполномоченный направил обращение в министерство социальной защиты населения, по итогам рассмотрения которого Л. выписана путевка в ГАУСО «Белогорский психоневрологический интернат».

Также по обращению соседей одиноко проживающей в закрытом сыном жилом помещении П., жительницы многоквартирного дома, которая в силу психического здоровья, причиняла своими действиями вред себе и окружающим (забывала выключить электроплиту, выбрасывала мусор и вещи в окно, стучала в железную дверь, по батареям, полу в ночное время,

плакала и просила ее выпустить и еды, в зимний период времени выходила на улицу в летней одежде) сотрудники аппарата уполномоченного подготовили и направили обращения в ОП № 2 МОМВД РОССИИ «Благовещенский», в отдел опеки и охраны здоровья администрации г. Благовещенск для оказания содействия в помещении П. в специализированное учреждение. По итогам рассмотрения обращений с родственниками П. проведена беседа о необходимости обеспечения постоянного присмотра за женщиной, страдающей психическим расстройством, разъяснены пути решения проблемы и оформлены документы для постановки П. на очередь в специализированное учреждение.

Показательно в данном случае то, что неоднократные обращения соседей П. в поликлинику и полицию не привели к разрешению проблемы, несмотря на то, что поведение П. ограничивало права жильцов дома и представляло непосредственную опасность для окружающих.

На сегодняшний день нередко встречаются случаи, когда человек попадает в сложную жизненную ситуацию и ему нужна государственная помощь. Вот несколько таких примеров, когда одиноким малообеспеченным гражданам, пенсионерам помогала адресная помощь, предоставляемая органами социальной защиты населения.

Например, Ч. из г. Благовещенска, первую свою пенсию получил лишь в 71 год, так как не мог долгое время легализовать свое положение. Поэтому, до получения пенсии, как сам, так и по ходатайству уполномоченного он неоднократно обращался за помощью в органы социального обеспечения и ни разу ему не было отказа в такой помощи. В частности, Ч. оказывалась адресная социальная помощь в виде единовременных денежных выплат на приобретение предметов домашней обстановки и обихода и другие цели, а также помощь в натуральном виде.

Когда гражданину Ч. потребовалась платная операция на глаза по медицинским показаниям, уполномоченный также обратился в адрес Благовещенского УСЗН. И такая денежная выплата заявителю была предоставлена в полном объеме через кассу управления.

Гражданке Г. комиссией по оказанию адресной социальной помощи было принято решение о назначении адресной социальной помощи в натуральном виде.

П. из с. Николаевка Тамбовского района обратилась к уполномоченному по вопросу отказа ей в выплате детского пособия на третьего ребенка. Она сообщила, что является многодетной матерью. Однако, 1 октября 2017 года отделом соцзащиты г. Благовещенск ей была приостановлена выплата детских пособий на сумму 11550 и 830 рублей, так как она не может предоставить справку из Николаевского сельсовета о ее регистрации в с. Николаевка, поскольку там зарегистрирована, но по факту не проживает. Глава Николаевского сельсовета отказал П. в выдаче справки и направил ее в отдел миграционного учета. Попытки попасть на прием в отдел этого ведомства не увенчались успехом, так как не совпадали дни приема с возможностью приезда П. в другой населенный пункт.

При разговоре консультанта уполномоченного с начальником отдела по выплате детских пособий выяснилось, что для того, чтобы возобновить выплаты с октября 2017 года, П. должна предоставить необходимый документ в течение трех дней. Поэтому для того, чтобы не пропустить срок подачи документов, пришлось решать вопрос в срочном порядке по телефону и факсу. Начальник отдела по вопросам миграции отдела МВД России по Тамбовскому району согласилась принять П. и выдать ей необходимую справку о регистрации в удобное для нее время. В результате проделанной работы с октября 2017 года многодетной матери возобновлены выплаты по детским пособиям.

За быстрое решение вопросов, поставленных в обращениях к уполномоченному по оказанию социальной помощи гражданам и их детям, понимание и чуткое отношение хочется высказать слова благодарности сотрудникам отдела социальной защиты населения по г. Благовещенск и Благовещенскому району, а также начальнику отдела по вопросам миграции отдела МВД России по Тамбовскому району.

3.Соблюдение прав на благоприятную окружающую среду

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; координация вопросов здравоохранения; осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий.

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения регулируется Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьей 1 которого установлено, что санитарно-эпидемиологическое благополучие населения – это состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности; санитарно-эпидемиологическая обстановка – состояние здоровья населения и среды обитания на определенной территории в конкретно указанное время; инфекционные заболевания – инфекционные заболевания человека, возникновение и распространение которых обусловлено воздействием на человека биологических факторов среды обитания (возбудителей инфекционных заболеваний) и возможностью передачи болезни от заболевшего человека, животного к здоровому человеку.

Согласно ст. 9 Закона Амурской области от 11.10.2013 № 254-ОЗ «О регулировании численности бродячих животных на территории области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Амурской области по организации проведения мероприятий по регулированию численности бродячих животных» органы местного самоуправления при осуществлении государственных полномочий имеют

право на финансовое обеспечение государственных полномочий за счет субвенций из областного бюджета.

Мероприятия по отлову безнадзорных животных относятся к мероприятиям по охране жизни и здоровья людей, осуществление которых отнесено к вопросам местного значения городского округа п. 32 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

К уполномоченному обратилась Д. с жалобой на нападение безнадзорных животных на территории Благовещенского района, в администрацию которого и обратился уполномоченный для проведения мероприятий по регулированию численности безнадзорных животных в указанном заявительницей районе.

В ответе заместителя главы администрации содержатся сведения об отсутствии дополнительных денежных средств на отлов безнадзорных животных в 2017 году, чем нарушаются требования Федерального закона от 06.10.2003 № 131ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Но данный факт взят на контроль и в 2018 году планируется осуществлять отлов и помещение безнадзорных животных в специальный приют.

По вопросу неудовлетворительного состояния автомобильной дороги общего пользования муниципального значения, создания шума в ночное время в связи с размещением на территории населенного пункта вахтового поселка обратились жители поселка Дубовка. В обращении говорилось о том, что в связи с размещением на территории населенного пункта вахтового поселка и стоянки большегрузной спецтехники, транспорт круглосуточно передвигается по всей территории поселка, создавая шум в ночное время, разбивая дороги, поднимая пыль, ухудшая тем самым экологическую обстановку. Дорожное полотно узкое, не приспособленное для движения большегрузной техники. Отсутствие тротуаров создало на дорогах поселка вероятность возникновения аварийных ситуаций.

С обращениями о выяснении наличия (отсутствия) разрешительных документов на размещение вахтового поселка и стоянки большегрузной спецтехники на территории населенного пункта, изменении маршрута движения транспорта, проведении ремонта дорог уполномоченный обратился к прокурору г. Свободного.

В результате проведенной проверки было установлено, что в связи со строительством газоперерабатывающего завода на территории Свободненского района в 2016 году администрацией г. Свободного заключено с ООО «Газпром трансгаз Томск» соглашение о перечислении средств в бюджет муниципального образования, связанных с возмещением расходов, понесенных в связи с эксплуатацией автомобильных дорог общего пользования муниципального значения. Улица Котовского внесена в план-график по укреплению и восстановлению дорог.

По требованию прокуратуры г. Свободного, сотрудниками ОГИБДД МО МВД «Свободненский» проведено обследование улицы, в ходе которого

выявлены нарушения в ее содержании (нарушены положения ГОСТ Р52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования»), имеются повреждения покрытия дорожного полотна, превышающие предельные размеры просадок и выбоин, что затрудняет движение транспортных средств в разрешенной скоростью, отсутствуют тротуары и уличное освещение, дорожные знаки, ограничивающие движение грузовых автомобилей. Данные недостатки являются значительным дорожным фактором, способствующим совершению дорожно-транспортных происшествий, влекущих за собой тяжкие последствия.

В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой г. Свободного в адрес главы органа местного самоуправления внесено представление.

За совершение действий, нарушающих тишину и спокойствие граждан в квартирах многоквартирных домов, помещениях общего пользования в многоквартирных домах, жилых домах, жилых помещениях и помещениях общего пользования в общежитиях в период с 13 часов до 15 часов и с 22 часов до 7 часов в будние дни (с понедельника по пятницу включительно), с 22 часов до 9 часов в выходные дни (суббота, воскресенье) Законом Амурской области от 30.03.2007 N 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» предусмотрена ответственность.

В связи с нарушением режима тишины соседями в адрес уполномоченного обратился Б., указав, что обращения в полицию не привели к привлечению соседей к ответственности. После обращения уполномоченного в администрацию г. Благовещенска выявлено, что МО МВД России «Благовещенский» направил материалы в административную комиссию г. Благовещенска, которая вынесла решения о привлечении Ш. к административной ответственности за совершенные административные нарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.1 ст.4.1 Закона Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области» и назначены административные штрафы.

В начале лета 2017 года к уполномоченному обратились 33 жителя с. Толстовка Тамбовского района по вопросу нанесения вреда жителям села от ядохимикатов. Заявители сообщили, что 23 мая с 19 часов до 21 часов на полях ЗАО «Агрофирма АНК» около с. Толстовка с дельтапланов обрабатывались поля ядохимикатами типа Топтун. Опрыскивание культур проводилось при сильном северном ветре. Село Толстовка находится в пределах 200 метров от полей ЗАО «Агрофирма АНК». Дельтапланы производили разворот прямо над крышами домов, детскими площадками и огородами жителей села. Данные препараты запрещено применять методом авиа обработки. У большинства жителей села большая часть всходов в огородах погибла, ягодные культуры почернели. Жители просили уполномоченного оказать содействие в выявлении виновных и привлечении их к ответственности.

Уполномоченный направил коллективное обращение в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека по Амурской области с просьбой принять необходимые меры по защите экологических прав граждан.

Рассмотрев в пределах компетенции обращение о несоблюдении норм санитарного разрыва между населенным пунктом с. Толстовка Тамбовского района и сельскохозяйственными полями, обрабатываемыми пестицидами и агрохимикатами, Управление Роспотребнадзора по Амурской области сообщило, что в соответствии с ч. 5 ст. 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» закрытому акционерному обществу «Агрофирма АНК» было выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований СанПиН 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов» при обработке сельскохозяйственных полей, указанных в обращении.

Как видно из приведенных примеров соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду зависит от многих факторов, в том числе и от активности самого населения. Кроме того, необходимо не только развивать систему эффективного государственного управления в данной сфере, но и ужесточить контроль и ответственность за нарушение права на благоприятную окружающую среду.

4.Соблюдение права на пенсионное обеспечение

Согласно ст. 7 Конституции Российская Федерация – социальное государство, в котором развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. В силу ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» право на страховую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», при соблюдении ими условий, предусмотренных Федеральным законом.

Отдельной проблемой в этой сфере по-прежнему стоит подтверждение трудового стажа и заработка для назначения пенсии гражданам, работавшим в организациях, чьи архивы утрачены. Процедура сбора необходимых документов затягивается на годы, однако не всегда гарантирует положительного результата.

Так, К., являясь получателем страховой пенсии по инвалидности, в июле 2017 обратился в УПФР в г. Благовещенске Амурской области с заявлением о перерасчете размера пенсии с учетом предоставленных комсомольского и профсоюзного билетов, в которых содержались сведения о размере заработной платы и уплаченных членских взносов. Решением УПФР в г. Благовещенске в августе 2017 К. было отказано в перерасчете страховой пенсии по старости. В связи с обращением К. к уполномоченному по правам

человека, консультантом уполномоченного ему была оказана правовая помощь, а также помощь в составлении искового заявления, после рассмотрения которого, суд удовлетворил исковые требования К.: признал решение УПФР в г. Благовещенске об отказе в перерасчете пенсии по инвалидности незаконным, обязал принять для оценки пенсионных прав К. заработную плату на основании сведений комсомольского и профсоюзного билетов за два года, обязал осуществить перерасчет пенсии по инвалидности с момента обращения с заявлением (с июля 2017).

Иная ситуация сложилась у заявителя Б. Он почти всю жизнь проработал в совхозе Чигиринский Благовещенского района. Но, так как его документы были переданы в архив в неполном объеме, заявитель не смог подтвердить размер заработной платы, в связи с чем он получает минимальную пенсию. Таким образом, работник при отсутствии его вины, по независящим от него причинам оказывается социально незащищенным при достижении пенсионного возраста.

Говоря о праве на пенсионное и социальное обеспечение нельзя не отметить достаточно низкий уровень правового просвещения в этой сфере. При этом с учетом особенностей целевой категории информационные материалы, брошюры, методические рекомендации должны быть изложены доступным языком, но с обязательным указанием на «подводные камни» действующего законодательства. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения граждан к уполномоченному с просьбой разъяснить те или иные нормы права или защитить права, которые нарушены не были.

Так, к уполномоченному обратился гражданин Литвы Ч., который длительное время проживал в Амурской области, а легализовать свое положение смог только в семьдесят лет, будучи глубоким пенсионером, но не получающим пенсии по старости.

С 1988 года Ч. проживал на территории Российской Федерации в г. Благовещенске Амурской области, куда приехал на постоянное место жительства из Литвы и до 1989 года работал по патенту. С 2006 года и до смерти супруги в 2012 году, он находился на ее иждивении, так как не работал, занимался домашними делами, выращивал продукцию на земельном участке.

В июне 2015 года проживание Ч. при содействии уполномоченного легализовано на территории Российской Федерации, он получил разрешение на временное проживание. В ноябре 2016 года гражданин Ч. получил вид на жительство, вступил в наследство, но в вопросе о назначении социальной пенсии он получил отказ, так как должен прожить на территории Российской Федерации не менее пяти лет, после получения вида на жительство. Подтвердить стаж и заработок в период проживания и работы в Литве он не смог, так как многие документы в архивах не сохранились, а трудовая книжка была утеряна.

В соответствии с ч. 1 ст.10 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 № 400-ФЗ право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его

иждивении (за исключением лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, повлекшее за собой смерть кормильца и установленное в судебном порядке).

В силу п. 3 ч. 2 ст. 10 ФЗ «О страховых пенсиях» нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются родители и супруг умершего кормильца, если они достигли возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины) либо являются инвалидами. Ч. на день смерти супруги достиг 60-летнего возраста. В сложившейся ситуации уполномоченный рекомендовал ему обратиться в суд с заявлением об установлении факта нахождения его на иждивении жены для подтверждения права на страховую пенсию по случаю потери кормильца. Консультантом уполномоченного было составлено исковое заявление и представлены его интересы в суде.

Решением Благовещенского городского суда от 14 марта 2017 года заявление Ч. было удовлетворено. Установлен факт нахождения Ч. на иждивении супруги на день ее смерти 31 июля 2012 года. 20 апреля 2017 года решение вступило в законную силу. Необходимый пакет документов был направлен в УПФР в г. Благовещенске и Ч. назначена пенсия по случаю потери кормильца в соответствии со ст. 10 Закона № 400-ФЗ в сумме 9185,43 рублей.

Подобные проблемы, когда необходимые документы отсутствуют в архивах, поднимались и другими уполномоченными в субъектах Российской Федерации. Способы их решения могут быть различными: от повышения ответственности за сохранность архивных данных о заработке, стаже работы граждан и своевременную передачу персональных сведений в архивные организации до внесения изменений в действующее законодательство в части упрощения подтверждения трудового стажа в том числе, на основании свидетельских показаний.

5. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь является одним из основных конституционных прав граждан Российской Федерации (часть 1 статья 41 Конституции Российской Федерации).

Охрана здоровья граждан играет основополагающую роль и является неотъемлемым условием жизни общества. Государство признает и гарантирует приоритет прав и свобод человека и гражданина в области охраны здоровья. Стремление обеспечить высокий уровень охраны здоровья населения является отличительным признаком социально ориентированного государства. Доступность медицинских услуг во многом определяет качество жизни населения и демографическую ситуацию.

Жителей нашей области все чаще беспокоит качество доступной медицинской помощи. К сожалению, уровень удовлетворенности населения качеством медицинских услуг остается на недопустимо низком уровне. Об этом говорит статистика обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области, указывая в некоторых случаях на некачественное оказание медицинской помощи или недостаточно

внимательное отношение к пациентам со стороны сотрудников здравоохранения.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение жительницы с. Успеновка Белогорского района Л., инвалида 1 группы, по вопросу реабилитации. Л. сообщила, что в январе 2017 года она перенесла инсульт, в марте выписалась из больницы, с апреля 2017 года безуспешно пытается добиться реабилитации, которая входит в реестр услуг по полису ОМС.

Так совпало, что только после обращения уполномоченного в министерство здравоохранения области лечащим врачом, по согласованию с Л., была определена дата госпитализации на 09.01.2018 года с целью проведения реабилитации. Из министерства здравоохранения в установленный законом срок получен ответ, что медицинская помощь Л. оказывается в соответствии с порядками и стандартами оказания медицинской помощи по профилю заболевания. Тактика лечения и обследования Л. определена и находится на контроле у администрации больницы.

Жительница г. Благовещенска Н. обратилась к уполномоченному с жалобой на врачей ГАУЗ АО «Городская поликлиника № 3». Н. сообщила, что является инвалидом 2 группы (бессрочно) с 18 апреля 2007 года. В соответствии с заключением ФГУ «Главное бюро МСЭ по Амурской области «Филиал № 9» по программе медицинской реабилитации ей показано один раз в год санаторно-курортное лечение.

Последний раз в санатории Н. была в 2014 году. В 2017 году подошла очередь на получение путевки. Специалисты медицинской организации поликлиники № 3 г. Благовещенска отказали в оформлении на ее имя справки по форме № 070/у для получения путевки на санаторно-курортное лечение. На обращение уполномоченного в Амурское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации пояснить ситуацию был получен ответ, что Н. состоит на учете в региональном отделении на получение путевки на санаторно-курортное лечение по профилю заболевания «Болезни системы кровообращения» с декабря 2014 года. В июне 2017 года подошла очередь Н. на предоставление путевки, специалист регионального отделения сообщил Н. о распределении ей путевки в санаторий «Изумрудный» Приморского края и о необходимости предоставления справки по форме № 070/у, так как поданная справка от 15 июня 2017 года утратила свою силу. По состоянию на 27 октября 2017 года требуемая справка от Н. не поступила.

По данной проблеме был сделан запрос в министерство здравоохранения области. По поставленным вопросам мы получили сообщение, что 15 ноября 2017 года в поликлинике состоялось заседание врачебной комиссии, в ходе которого установлено, что в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 05.05.2016 года № 281н «Об утверждении перечней медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения» у заявителя выявлены медицинские противопоказания к направлению на санаторно-

курортное лечение, о чем она была проинформирована врачом кардиологом поликлиники 30 октября 2017 года.

Специалист уполномоченного разъяснил Н., что если она сомневается в компетенции врача-кардиолога поликлиники № 3, то имеет право поменять поликлинику и пройти обследование у другого кардиолога. 6 декабря 2017 года Н. поблагодарила уполномоченного за поддержку и подсказанный выход из ситуации, и сообщила, что противопоказаний у нее не обнаружено, она получила нужную справку и 20 декабря едет в санаторий по профилю заболевания.

Вывод из данной ситуации напрашивается сам собой: может быть просто нужно более внимательно относиться к своим пациентам?

По-прежнему остро стоит вопрос о своевременном бесплатном лекарственном обеспечении. Люди, имеющие право на получение социальной помощи в виде набора социальных услуг в части обеспечения в соответствии со стандартами оказания медицинской помощи по рецептам врача необходимыми лекарственными препаратами априори нуждаются в лекарствах. Ситуация усугубляется, когда речь идет об обеспечении лекарственными препаратами, являющимися жизненно необходимыми.

В связи с обращением З. об оказании содействия в обеспечении дочери-инвалида (страдающей заболеванием, отнесенным Постановлением губернатора Амурской области от 28.04.2008 № 192 к социально-значимым заболеваниям и заболеваниям, представляющим опасность для окружающих, детей первых трех лет жизни, а также граждан, лекарственные препараты которым рекомендованы решением контрольно-экспертной комиссии по обеспечению необходимыми лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий граждан Амурской области при министерстве здравоохранения области, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства отпускаются по рецепту врача (фельдшера) бесплатно) жизненно необходимым лекарственным препаратом, уполномоченный направил обращение в министерство здравоохранения Амурской области, по итогам рассмотрения которого дочь З. была обеспечена лекарственным препаратом.

С подобной проблемой к уполномоченному обратился Н., являющийся инвалидом. Н. нуждается в постоянном приеме лекарственных препаратов. Заблаговременно до исчерпания имеющегося запаса препаратов, в январе 2017 года он обратился в поликлинику № 4 для оформления заявки, в министерство здравоохранения с просьбой принять меры по обеспечению жизненно необходимыми лекарственными препаратами.

На обращение в министерство здравоохранения Амурской области в конце марта 2017 года был получен ответ о том, что в рамках Постановления губернатора Амурской области от 28.04.2008 № 192 и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» министерством здравоохранения проводятся организационные мероприятия

по закупке указанных заявителем лекарственных препаратов для удовлетворения потребности в течение 2017 года.

Считаем важным обратить внимание на тот факт, что мероприятия проводятся в марте для обеспечения нуждающихся лекарственными препаратами на протяжении всего года. Это, на наш взгляд, еще раз подчеркивает несовершенство контрактной системы для обеспечения права на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в том числе на обеспечение по рецептам необходимыми лекарственными препаратами, установленного Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Еще один пример несвоевременного решения проблемы бесплатного лекарственного обеспечения. К уполномоченному обратилась В., проживающая в с. Грибское, с просьбой оказать содействие в обеспечении ее жизненно необходимым лекарственным препаратом для проведения лечения. Препарат, необходимый В., не закуплен, но в аптеках его можно приобрести за свой счет.

На обращение уполномоченного в министерство здравоохранения Амурской области был получен ответ о том, что для обеспечения федеральных льготников лекарственными препаратами министерство здравоохранения в соответствии с персонифицированными заявками медицинских организаций на каждого конкретного гражданина, имеющего право на государственную социальную помощь, согласно перечню лекарственных препаратов закупает в объеме выделенных финансовых средств по международному непатентованному наименованию. Министерством принимаются меры по закупке лекарственного препарата, необходимого В. Срок доставки препарата установлен до 27 декабря 2017 года. Поскольку курсовой прием препарата приходился на середину декабря 2017 года, она вынуждена была приобрести препарат за счет своих денежных средств.

К большому сожалению, подобные случаи носят не единичный характер. В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области обратилась гражданка Р. по вопросу обеспечения лекарственными препаратами. Р. в силу заболевания не может покидать квартиру и общение происходит по телефону. Неоднократно Р. обращалась по вопросу наличия препарата «Эпоитин альфа 10 000» по телефону горячей линии министерства здравоохранения Амурской области. На момент обращения к уполномоченному у заявительницы в наличии оставалось лекарственного препарата на одну неделю приема (три ампулы).

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» Р. имеет право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в том числе обеспечение в соответствии со стандартами оказания медицинской помощи по рецептам врача (фельдшера) необходимыми лекарственными препаратами. Для обеспечения «федеральных» льготников лекарственными препаратами министерством здравоохранения области в соответствии с

персонифицированными заявками медицинских организаций на каждого конкретного гражданина, имеющего право на государственную социальную помощь, согласно перечню лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 26.12.2015 № 2724-р (приложение № 2) закупаются лекарственные препараты в объеме выделенных финансовых средств по международному непатентованному наименованию.

На основании регистра отпущенных лекарственных препаратов за 2017 год Р. обеспечивалась лекарственными препаратами бесплатно на общую сумму 152 120,70 рублей. Согласно протоколу врачебной комиссии от 17.11.2017 ГАУЗ АО «Городская поликлиника № 3» на 2 полугодие 2017 года препарат не был заявлен. Согласно представленной информации, министерством здравоохранения области были приняты меры к закупке препарата «Эпоитин альфа 10 000». По устной информации специалиста министерства здравоохранения Амурской области 8 декабря 2017 года указанный препарат поставлен в Амурскую область на склад фармацевтической организации, осуществляющей льготный отпуск (ОАО «Амурфармация»). Р. проинформирована специалистом министерства здравоохранения Амурской области о возможности обеспечения препаратом «Эпоитин альфа 10 000» по выписанному ей льготному рецепту, поставленному на отсроченное обслуживание.

Подобные примеры можно было бы продолжить, но все они, на наш взгляд, еще раз подчеркивает несовершенство контрактной системы для обеспечения права на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в том числе на обеспечение по рецептам необходимыми лекарственными препаратами, установленного Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Важный разговор по этой проблеме состоялся на третьем открытом форуме прокуратуры области «Защита прав граждан в сфере здравоохранения» 23 ноября 2017 года. По его итогам было предложено подготовить в порядке правотворческой инициативы в Генеральную прокуратуру РФ предложения о внесении дополнений на федеральном уровне в ряд нормативных правовых актов, в том числе регламентирующих перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и изделий медицинского назначения для отдельных категорий граждан. Кроме этого, подготовить информационные материалы для широкого круга общественности по теме «Защита прав граждан в сфере здравоохранения».

6. Соблюдение права на образование

Право на образование закреплено статьей 43 Конституции Российской Федерации, гарантирующей общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в

государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2017 году поступали обращения от родителей по вопросу нарушения права на доступность образования будущих первоклассников, проживающих в г. Благовещенске.

В соответствии с Приказом Минобрнауки России от 22.01.2014 № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего образования» прием граждан в муниципальные учреждения для обучения по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать прием в указанные образовательные учреждения граждан, которые проживают на территории муниципального района, городского округа, закрепленной соответствующими органами местного самоуправления за конкретным муниципальным учреждением, и имеющих право на получение образования. Закрепленным лицам может быть отказано в приеме только по причине отсутствия свободных мест в учреждении.

В соответствии с Приказом для приема в организации, осуществляющие образовательную деятельность, родители (законные представители) детей, проживающих на закрепленной территории, для зачисления ребенка в первый класс наряду с другими документами предъявляют свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории, или документ, содержащий сведения о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории.

Из обращений к уполномоченному можно сделать вывод, что не все родители детей, проживающих на закрепленной территории по месту жительства, смогли реализовать свое право на зачисление ребенка в первый класс, так как организации, осуществляющие образовательную деятельность, планируют количество открываемых классов на основании данных учета детей, проживающих на закрепленной территории, в то время как имеют место быть многочисленные случаи предоставления для зачисления в первый класс документов о регистрации по месту пребывания, которые в основном получены буквально перед зачислением в школу.

Гражданка Ш. обратилась к уполномоченному с просьбой оказать содействие в поступлении ребенка в первый класс школы № 26 г. Благовещенска по месту проживания на закрепленной территории. Она подала заявление на имя директора МАОУ «Школа № 26», к которому приложила договор аренды жилого помещения от 1 января 2017 года по адресу г. Благовещенск, ул. Амурская, 253.

Другая родительница В. пришла на личный прием к уполномоченному с похожей ситуацией, лишь пояснив дополнительно, что проживала ранее во 2-м микрорайоне г. Благовещенска и ей необходимо устроить двоих детей в школу: сына в восьмой класс и дочь в первый класс. Но она получила отказ в приеме заявления на зачисление детей в школу по причине отсутствия

директора школы. В доказательство о проживании на закрепленной территории по месту пребывания В. показала договор найма жилого помещения от 08.07.2017 года по адресу ул. Амурская, 291 г. Благовещенска, что территориально также относится к школе № 26.

После обращения уполномоченного в управление образования г. Благовещенска о рассмотрении заявлений Ш. и В. не дожидаясь выхода директора МАОУ «Школа № 26» из отпуска, заявления граждан были рассмотрены, дети приняты в соответствующие классы.

7. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства

Одним из приоритетных направлений политики современного государства является поддержка семьи, а также создание условий, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов как семьи в целом, так и ее отдельных членов.

В настоящее время забота о детях и их воспитание рассматривается на конституционном уровне как равное право и обязанность родителей.

Проблема обеспечения надлежащей защиты семейных прав – одна из важнейших для нашего государства. Отсутствие должной защиты отрицательно сказывается на взаимоотношениях членов семьи, на устойчивости самой семьи. Понимание каждым членом семьи того, что его права защищены должным образом, побуждает их решать спорные вопросы, основываясь на чувстве любви, взаимопонимания, взаимопомощи, взаимответственности и т.д.

Именно семья – важнейший инструмент общества. Государство должно обеспечивать социальную безопасность семьи, ее благополучие, условия для выполнения социально значимых функций. Согласно ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

В соответствии с положениями ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В адрес уполномоченного поступило заявление О., указавшей, что малолетняя В. (мать которой лишена родительских прав) проживает в г. Шимановске с отцом С., нигде не работающим, состоящим на учете у психиатра. Заявительница, являясь соседкой, написала, что в доме, где проживает малолетняя В., собираются асоциальные личности, что представляет опасность для психического и физического развития девочки.

Ребенок не посещает дошкольное образовательное учреждение. Отец, постоянно находящийся в состоянии алкогольного опьянения, отдает девочку соседям, квартира находится в антисанитарном состоянии. В доме отсутствуют дрова и еда. Неоднократные обращения в орган опеки и правоохранительные органы не дали результата.

По итогам рассмотрения поступившего обращения уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения Амурской области и к прокурору Шимановского района для принятия мер реагирования. В ходе рассмотрения обращения установлено, что С. состоит на диспансерном учете у врача-психиатра, с учета был снят в 2011 году в связи с неявкой и отсутствием сведений. С 2016 года семья состоит на учете в отделении «Семья и дети» ГАУ АО «Шимановский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», в 2018 году семья переведена в группу риска, поскольку С. был замечен в употреблении спиртных напитков, официально не трудоустроен. Малолетняя В. посещает дошкольное образовательное учреждение. Во взаимоотношениях отца и дочери присутствует привязанность, все лечебно-профилактические мероприятия и прививки проводятся в срок. С. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ (неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних).

С. добровольно написал заявление о помещении его несовершеннолетней дочери В. в ГАУ АО «Шимановский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» на время его лечения от алкогольной зависимости в ГБУЗ АО «Шимановская больница».

По результатам прокурорской проверки установлено, что органы опеки и правоохранительные органы, обладая информацией, бездействовали, не решали вопросы, возникающие в семье С. и малолетней В., меры стали принимать только после вмешательства. Бездействие могло повлечь опасность для психического и физического развития ребенка. В целях устранения выявленных нарушений начальнику управления образования г. Шимановска и начальнику МО МВД России «Шимановский» внесены представления.

К сожалению, в исключительных случаях охрана прав ребенка возможна посредством лишения родителя родительских прав. К уполномоченному обратилась К., указав, что биологический отец ее малолетнего сына Н., 2012 г.р., систематически наносит побои заявительнице и ее супругу, испортил их имущество (разбил машину). Свидетелем противоправных действий является малолетний сын. Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел, приговором мирового судьи о привлечении биологического отца малолетнего Н. к уголовной ответственности по ч.1 ст.116 УК РФ.

Заявительница отметила, что участковый уполномоченный сотрудник полиции не реагирует на вызовы и заявления. К. присутствовала на совместном приеме уполномоченного по правам человека в Амурской

области и представителя прокуратуры Амурской области, по итогам которого была разработана тактика оказания ей правовой помощи, в том числе в суде.

Но орган опеки и попечительства управления образования администрации г. Благовещенска лишение родительских прав К. в отношении несовершеннолетнего Н. посчитал нецелесообразным, не соответствующим интересам ребенка.

По результатам рассмотрения семейного спора судом было вынесено решение о лишении родительских прав отца малолетнего Н., передаче Н. на воспитание матери. Данное решение было вызвано тем, что биологический отец Н. осуществлял свои родительские права в противоречии с интересами ребенка, пренебрежительно относился к матери ребенка, что влияло на психологическое состояние несовершеннолетнего Н.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии интересам детей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Согласно положениям Семейного кодекса Российской Федерации при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится.

В аппарат уполномоченного обратились М., которые сообщили, что являются родителями малолетнего М., 2016 г.р., который был изъят из семьи в ноябре 2017 года во время отсутствия родителей, когда ребенок находился под присмотром соседки. Заявители просили проконсультировать их о том, какие действия должны предпринять в целях возвращения ребенка в семью.

По данной проблеме уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения Амурской области. По итогам рассмотрения обращения выяснилось, что на момент изъятия ребенка отец находился в местах лишения свободы. Мать ребенка, в связи с трудной жизненной ситуацией в семье обратилась в орган опеки и попечительства с заявлением о временном помещении ее несовершеннолетнего сына в ГБУЗ АО «Дом ребенка специализированный», органом опеки было получено согласие отца ребенка на временное помещение сына в медицинское учреждение.

Решением межведомственного консилиума по выявлению и предотвращению семейного неблагополучия, защите прав и законных интересов детей администрации г. Благовещенска семья М. была поставлена на учет в АИС «Семья и дети» в категорию «трудная жизненная ситуация», ГАУЗ АО «Детская городская клиническая больница» назначено куратором.

По итогам рассмотрения заявления М. о желании забрать ребенка в семью орган опеки после проведенной профилактической работы, на

основании акта обследования жилищно-бытовых условий семьи выдал разрешение на возвращение малолетнего М. из больницы в семью.

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В силу положений законодательства у ребенка, не достигшего 14-летнего возраста отсутствует возможность реализации права на вселение в жилое помещение при наличии права пользования.

К уполномоченному обратилась К., указав, что ее дети (2009 и 2010 г.р.) зарегистрированы по адресу проживания отца детей (который умер) и бабушки. В связи с признанием дома аварийным, свекрови К. была предоставлена квартира. В состав нанимателей были включены и дети заявительницы. Бабушка была против проживания внуков в предоставленной квартире, мать в аварийном жилом помещении зарегистрирована не была. Фактически реализовать свое право на регистрацию в предоставленной квартире дети не имеют возможности в силу возраста.

Решение указанной проблемы возможно посредством внесения изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713, Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные приказом Федеральной миграционной службы от 11.09.2012 № 288.

Полагаем, что за переселением из одного жилого помещения в другое (применительно к подобным случаям) должно следовать автоматическое снятие с регистрационного учета в аварийном жилом помещении и регистрацию в предоставляемом жилом помещении в силу прямого указания в законе и не должно в данном случае носить заявительный характер.

8. Соблюдение прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Проблема обеспечения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями до сих пор является актуальной.

К сожалению, требования закона о внеочередном предоставлении жилья детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот, не имеющим закрепленного жилья, не всегда выполняются. Одной из основных причин

несвоевременного обеспечения жильем этой категории граждан является проблема финансирования.

В силу ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Согласно ч. 1 ст. 109.1 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» достижение лицом 23-летнего возраста, вставшим (постановленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, не может являться основанием для лишения его гарантированного права на предоставление жилья, которое не было им получено, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение.

Как показывает практика, многие лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не знают законодательства о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Немалая роль в решении этого вопроса принадлежит детским учреждениям, где они воспитывались, органам опеки и попечительства.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение гражданина Н., лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по вопросу нарушения его права на жилище. В декабре 2001 года Н. был определен в Тындинский районный детский приют для детей и подростков. В июне 2012 года Н. окончил школу-интернат № 5 пос. Пионерский Мазановского района. В настоящий момент он является студентом Благовещенского государственного педагогического университета.

Н. обратился к уполномоченному с просьбой помочь собрать ему пакет документов для постановки на жилищный учет по предоставлению ему жилого помещения по договору специализированного найма. Органом местного самоуправления ему было отказано в постановке на учет, так как в судебном решении Селемджинского районного суда от 14 ноября 2002 года о лишении родительских прав матери Н. не стояла отметка о вступлении решения в законную силу. Такие документы ему выдали на руки по выписке

из детского дома. Лететь из г. Благовещенска в п. Экимчан у него нет финансовой возможности. Уполномоченный сделал соответствующий запрос в суд Селемджинского района. Вопрос об отметке по вступлению судебного решения в силу был решен положительно.

Казалось бы, совсем незначительный нюанс, но ведь это запрос могли сделать и социальные работники детского дома. Невнимательность с их стороны могла негативно сказаться на реализации права Н. на социальную поддержку.

В трудную жизненную ситуацию попала С., которая также относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из с. Солнечное Сковородинского района. С. сообщила, что у нее нет жилья, нет регистрации, так как после выхода из детского дома в октябре 2009 года регистрация по месту пребывания по адресу г. Зея была погашена. В 2015 году С. окончила коррекционную школу-интернат в г. Свободном. Имеет инвалидность, но пенсию, назначенную по инвалидности, не получает, так как не имеет регистрации по месту пребывания. В январе 2017 года С. родила сына, но его забрали и поместили в детский приют.

В соответствии с действующим законодательством уполномоченный направил обращение главе администрации Сковородинского района с просьбой пояснить ситуацию и рассмотреть обращение по существу.

В ответе на запрос уполномоченного сообщалось, что в соответствии с уведомлением министерства социальной защиты населения области о включении детей в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, гражданка С. включена в список данной категории граждан, по дате постановки на регистрационный учет 26 марта 2010 года.

Глава района сообщил, что на территории Сковородинского района включены в список и подлежат обеспечению жилыми помещениями 93 человека из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В момент обращения лицам указанной категории квартиры приобретаются по судебным решениям, неисполненных судебных решений 26.

Учитывая сложившуюся ситуацию в районе, уполномоченный обратился к прокурору Сковородинского района, чтобы в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, так как в данном случае гражданка С. по состоянию здоровья не может самостоятельно обратиться в суд для защиты своих жилищных прав.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.12.1996 № 159 прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с нарушением требований федерального законодательства «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» прокурором Сковородинского района 16.01.2018 года в Сковородинский районный суд направлено исковое

заявление об обязанности администрации Сковородинского района Амурской области предоставить С. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения применительно к условиям соответствующего населенного пункта (п. Солнечный Амурской области), по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма. Заявление находится на рассмотрении в суде.

М., из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, окончившая обучение в ГПОАУ «Профессиональный технический лицей № 1» г. Благовещенска, обратилась к уполномоченному о не предоставлении ей до настоящего времени специализированного жилого помещения по окончании учебного заведения, чем нарушается ее право на жилище администрацией г. Благовещенска.

По обращению уполномоченного и заявлению М. прокурор г. Благовещенска вышел в суд в защиту прав и законных интересов М. к администрации г. Благовещенска о предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения.

Решением Благовещенского городского суда от 17 июня 2017 года исковые требования прокурора г. Благовещенска удовлетворены. Суд решил обязать администрацию г. Благовещенска предоставить М. жилое помещение в границах муниципального образования г. Благовещенска, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 18 кв.м., по договору найма специализированного жилого помещения. Решение вступило в законную силу.

Поступают к уполномоченному и обращения от лиц, которым уже исполнилось 23 года, об оказании помощи в восстановлении нарушенных жилищных прав со стороны государства.

Так, Л. сообщил, что является сиротой с 2007 года. Проживал у соседей в с. Овсянка Зейского района, затем его забрала к себе сестра, опекунство не оформляла. Л. обращался по вопросу постановки на жилищный учет как сирота в Овсянкинский сельсовет, но получил отказ. Затем обращался дважды в прокуратуру Зейского района, но помощь не получил.

Уполномоченный направил обращение Л. в прокуратуру Амурской области для рассмотрения ситуации и принятия мер прокурорского реагирования. В ходе проверки было установлено, что Л. в несовершеннолетнем возрасте остался без попечения родителей в связи с их смертью, впоследствии проживал у родственников и обучался в МАОУ «Овсянкинская СОШ». Социальным педагогом Овсянкинской школы неоднократно сообщалось должностным лицам органа опеки и попечительства администрации Зейского района о трудной жизненной ситуации, в которой находился несовершеннолетний Л. как оставшийся без попечения родителей.

Вместе с тем, в нарушение требований действующего законодательства, данным органом, а также иными органами системы профилактики Зейского района каких-либо мер по устройству в семью,

социальной адаптации, иных мер по защите и восстановлению прав Л. и законных интересов, в том числе постановки на учет на внеочередное предоставление жилья, своевременно не было принято.

В силу ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», ст. 4 Закона Амурской области от 11.04.2005 № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» детям-сиротам предоставляется жилое помещение специализированного жилищного фонда в соответствии с нормой предоставления площади жилого помещения по договорам найма специализированных жилых помещений, которое должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта (жилые дома, квартиры), отвечать установленным санитарным и техническим требованиям.

В соответствии с вышеназванными нормами закона жилье предоставляется однократно органом местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области, на территории которого находится место жительства указанных лиц, а также осуществляется регистрационный учет детей-сирот, и они включены в соответствующий список лиц, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями.

При этом право на обеспечение жилыми помещениями сохраняется за лицами, которые относились к категории детей-сирот и достигли возраста 23 лет до фактического обеспечения их жилыми помещениями.

Ранее Л. дважды обращался в прокуратуру Зейского района (10.01.2017 и 13.02.2017) по жилищному вопросу. При этом в заявлении не указывалась просьба обратиться в суд в его интересах о возложении обязанности на администрацию Зейского района предоставить жилое помещение как лицу из числа детей-сирот.

21 июля 2017 года прокуратурой Зейского района в интересах Л. в порядке ст. 45 ГПК РФ направлено исковое заявление в суд с требованием обязать орган местного самоуправления в лице администрации Зейского района предоставить Л. жилое помещение по договору специализированного найма, отвечающее санитарным и иным установленным требованиям, площадью не ниже нормы предоставления жилой площади в с. Овсянка Зейского района.

Первый заместитель прокурора Амурской области дополнительно сообщил уполномоченному, что результаты рассмотрения актов прокурорского реагирования и устранения нарушений закона находятся на особом контроле прокуратуры Зейского района. В сентябре 2017 года Л. сообщил, что Зейский районный суд вынес решение в его пользу и выразил слова благодарности за помощь в решении его жилищной проблемы.

Сложившаяся практика по решению жилищного вопроса детей-сирот показывает, что государству необходимо сделать конкретный шаг в данном направлении и разработать федеральную Программу «Жилье детям-

сиротам», которая должна быть подкреплена федеральным финансированием.

Часто для решения подобных проблем требуется взаимодействие с государственными органами и органами местного самоуправления, правоприменительными органами. И здесь очень важным является установившаяся система конструктивных взаимоотношений между институтом уполномоченного и руководителями различных ведомств.

К уполномоченному по правам человека в Амурской области обратилась сирота С., проживающая в г. Благовещенске, в жилье, которое ей досталось по наследству после смерти бабушки. Кроме того, С. после смерти матери имеет долю в квартире в п. Тунгала Зейского района.

Жилье в г. Благовещенске было признано ветхим и аварийным. Дом, в котором жила С., попал в региональную адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на территории Амурской области в 2013-2017 годах». 3 октября 2017 года администрация г. Благовещенска предложила заявителю подписать соглашение – договор мены непригодного для проживания жилья на однокомнатную квартиру. С. согласилась с данным предложением.

Но договор мены не был зарегистрирован в связи с имеющимся исполнительным листом от 12.04.2016 года (по заочному решению Благовещенского городского суда от 21.04.2015 г. о взыскании задолженности за оказанные коммунальные услуги по квартире в п. Тунгала), о котором заявителю ранее не было известно. Как следствие этого, на жилье в Благовещенске были наложены ограничительные меры. В связи с этим стало невозможно совершить сделку - получить новое жилье. К ноябрю 2017 года все жильцы из барака, где жила девушка, выехали в новые квартиры, ветхий дом неоднократно поджигался, девушка жила как «на пороховой бочке». Квартира, предложенная администрацией г. Благовещенска, была заявлена другому лицу.

С. пыталась самостоятельно разрешить возникшую проблему – взять кредит в банке и погасить задолженность по исполнительному листу, но так как она только начала работать, от ряда банков она получила отказ. Заявитель обратилась к уполномоченному с просьбой оказать помощь в восстановлении ее прав на получение жилья.

Уполномоченный обратился в администрацию г. Благовещенска, пояснив сложившуюся ситуацию, с просьбой повторно изыскать возможность предоставления С. квартиры и предоставить постановление о выделении заявителю квартиры, после чего направил запрос в службу судебных приставов Амурской области для решения вопроса по временному снятию ограничительных мер для совершения сделки мены ветхого и аварийного жилья. Судебные приставы откликнулись на предложение уполномоченного и оперативно сняли арест с жилья на период проведения соответствующей сделки мены.

Постановлением администрации г. Благовещенска № 4517 от 14.12.2017 года С. была предоставлена квартира на условиях договора мены. Вопрос по временному снятию ограничительных мер наложенных ССП был оперативно решен. 21 декабря 2017 г. заявитель подписала договор мены, право собственности зарегистрировано и в настоящее время она уже проживает в новой квартире.

Благодаря поддержке мэра г. Благовещенска, слаженной работы жилищного отдела администрации г. Благовещенска и службы судебных приставов г. Благовещенска (ОСП-2) жилищный вопрос был разрешен в короткий срок. Хотелось бы, чтобы и другие проблемы в этой сфере разрешались подобным образом.

В конце октября 2017 года в адрес уполномоченного поступило обращение из деканата естественно-географического факультета Благовещенского педагогического университета по вопросу исчезновения студента 1 курса Н., 1996 года рождения.

Н. имеет статус сироты, в 2015 году поступил на первый курс указанного учебного заведения. Деканату было известно, что Н. 24 октября 2017 года был вызван по повестке в Благовещенский городской суд и после суда исчез.

Впоследствии выяснилось, что до поступления в вуз Н. совершил кражу сотового телефона, за что был привлечен к уголовной ответственности и осужден на 2 года 6 месяцев без ограничения свободы. Согласно приговору Благовещенского районного суда на Н. были возложены следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, ежемесячно являться в указанный орган для регистрации, не совершать правонарушений в течение испытательного срока.

Но в октябре 2016 года Н. болел и вовремя не отметился в указанном органе. Справку о болезни он также не предоставил, в связи с чем был вызван в суд для рассмотрения в открытом судебном заседании представления заместителя начальника инспекции-начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области. 24 октября 2016 года ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Н. был взят под стражу прямо в зале суда и конвоирован в СИЗО для дальнейшего отбывания наказания в колонии-поселении.

Декан факультета сообщил, что молодой человек рос без родителей, воспитывался в интернате, поэтому просил оказать ему помощь в сложившейся ситуации, дать ему шанс встать на правильный путь исправления, избежав такого сурового наказания, как реальный срок.

Консультант уполномоченного выехал в ФКУ СИЗО-1, где встретился с осужденным Н., ознакомился с постановлением Благовещенского городского суда от 24 октября 2016 года. В результате, были выявлены некоторые процессуальные нарушения.

Удовлетворяя представление заместителя начальника инспекции – начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области, суд сделал вывод о систематическом уклонении осужденного от возложенных на

него по приговору обязанностей, сославшись на то, что ему дважды после продления испытательного срока на два месяца по постановлению Благовещенского городского суда от 28 марта 2016 и 31 августа 2016 года выносились предупреждения за неявку для регистрации без уважительной причины.

24 августа 2016 года в ходе беседы в уголовно-исполнительной инспекции Н. был изменен день явки для регистрации и следующая дата была назначена через две недели, т.е. 7 сентября 2016 года. В назначенную дату Н. не явился на регистрацию, так как заболел и лежал в общежитии с температурой. Врача Н. не вызывал, следовательно документально подтвердить свою болезнь не смог. Явившись на регистрацию через неделю, после болезни, 15 сентября 2016 года, Н. получил третье предупреждение.

Консультант уполномоченного, посчитал, что выводы суда, изложенные в постановлении, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Решение суда должно соответствовать закону, а по содержанию основываться на материалах дела, которое исследовано и рассмотрено судом в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Обоснованность судебного решения означает, что выводы суда подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел все обстоятельства, которые имеют существенное значение для дела.

В принятом решении об отмене условного осуждения суд учел три предупреждения и два продления испытательного срока и пришел к выводу о систематическом уклонении осужденного Н. от возложенных судом на него обязанностей. После принятия мер в виде продления испытательного срока на два месяца и вынесения предупреждений осужденный Н. осознал последствия предупреждений. Н. получил третье предупреждение в период болезни, когда не мог прийти на регистрацию, считая этот пропуск уважительным. Суд также не учел социальное положение осужденного, того факта, что он имеет статус сироты, и только начинает адаптироваться в социальном обществе. В постановлении Благовещенского городского суда неправомерно отмечено, что Н. не имеет постоянного места работы, в то время как он являлся студентом 2 курса Благовещенского педагогического университета. Кроме того, Н. в свободное от учебы время работал по гражданско-правовому договору. Суд не нашел основания запросить какие-либо документы по месту учебы самостоятельно либо обязать это сделать уголовно-исполнительную инспекцию. Оценивая приведенный осужденным довод, что он не отметился 7 сентября по причине болезни и что этот факт могут подтвердить однокурсники, суд нашел его не состоятельным, надуманным и не соответствующим действительности. На основании изложенного, можно сделать вывод, что указанные требования закона соблюдены судом не в полной мере.

На основании п. 7 ст. 397 УПК РФ суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, в том числе об отмене условного

осуждения. В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного. Однако данные требования закона также не выполнены судом первой инстанции.

Рассматривая материал об отмене условного осуждения в отношении Н. с участием прокурора и самого осужденного, суд первой инстанции не обеспечил участие защитника в судебном заседании. Сведений о том, что Н. письменно отказался от помощи защитника, в материалах уголовного дела не имеется. Кроме того, по смыслу закона, в суде первой инстанции отказ от защитника может быть принят при условии, если участие защитника в судебном заседании фактически обеспечено судом. Однако в материалах уголовного дела нет сведений о принятии судом мер к вызову защитника и о том, что защитник присутствовал в момент отказа от него Н. Как следует из протокола судебного заседания, решение о принятии отказа осужденного от адвоката судом не принималось.

Таким образом, указанное нарушение уголовно-процессуального закона путем лишения гарантированных прав участника уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияло на законность и обоснованность постановления суда, что, в свою очередь, является основанием к отмене судебного решения. При таких обстоятельствах, постановление Благовещенского городского суда от 24 октября 2016 года нельзя признать законным, и оно подлежит отмене.

Консультантом уполномоченного была подготовлена апелляционная жалоба на вышеуказанное постановление, в которой Н. просит отменить постановление Благовещенского городского суда от 24 октября 2016 года, отказать в удовлетворении представления инспекции и освободить его из-под стражи.

12 января 2017 года Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда постановлением Благовещенского городского суда от 24 октября 2016 года отменила, материал с представлением инспекции направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Мера пресечения Н. – заключение под стражу отменена, Н. был освобожден из-под стражи немедленно.

Постановлением Благовещенского городского суда от 8 февраля 2017 года по делу принято иное решение. Представление начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором Благовещенского районного суда от 13 октября 2015 года в отношении Н., оставлено без удовлетворения. Н. продлен испытательный срок, установленный приговором Благовещенского районного суда от 15 октября 2015 года на два месяца.

Очень хотелось бы, чтобы выводы из данного примера сделал не только Н., но и сотрудники государственных органов, которые напрямую отвечают за детей, выходящих из детских домов в большую жизнь.

Очень важным в этой ситуации является необходимость совершенствования системы постинтернатного сопровождения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

9. Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья

В октябре 2017 года в адрес уполномоченного поступило обращение Г. об отказе в назначении и выплаты пенсии на ребенка-инвалида в связи с временной регистрацией по месту нахождения.

Согласно Правилам, утвержденным Приказом Минтруда России от 17.11.2014 № 884-н, «граждане, не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства на территории Российской Федерации, подают заявление о назначении пенсии в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту своего пребывания на территории Российской Федерации». Согласно п. 2 Правил, утвержденных Приказом Минтруда России от 28.11.2014 № 958-н «Об утверждении перечня документов, необходимых для установления страховой пенсии, установления и перерасчета размера фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии, назначения накопительной пенсии, установления пенсии по государственному пенсионному обеспечению», для установления пенсии необходимы документы, удостоверяющие личность, возраст, место жительства, гражданство, регистрацию в системе обязательного пенсионного страхования гражданина, которому устанавливается пенсия, и другие документы от вида устанавливаемой пенсии, предусмотренные перечнем. При отсутствии места жительства на территории Российской Федерации необходим документ, подтверждающий место пребывания на территории Российской Федерации, а при отсутствии места жительства и места пребывания на территории Российской Федерации – документ, подтверждающий место фактического проживания на территории Российской Федерации. Поэтому, в ходе рассмотрения заявления Г. пенсия ребенку-инвалиду была назначена.

Несмотря на положительное решение этого вопроса, данный пример еще раз подтверждает необходимость более внимательного отношения к обращениям граждан со стороны сотрудников государственных органов. Особенно, если подобные нарушения законодательства касаются граждан с ограниченными возможностями здоровья.

V. Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод

1. Соблюдение права на труд

Одним из основополагающих прав для человека является право на труд. Действующее международное право в качестве одного из своих

принципов предусматривает право на справедливое вознаграждение за труд. В частности, ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 года предусматривает всем трудящимся вознаграждение, обеспечивающее как минимум справедливую зарплату.

Конституция Российской Федерации в ч. 3 ст. 37 также закрепляет право граждан на труд и справедливое вознаграждение за него без какой бы то ни было дискриминации.

Несмотря на то, что в ст. 136 Трудового кодекса РФ четко закреплено, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца, не теряет актуальности проблема взыскания задолженности по заработной плате. Зачастую люди вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке.

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба А., проработавшей на предприятии г. Благовещенска в должности администратора с 26 июня 2017 года по 30 августа 2017 года и вынужденной уволиться из-за задолженности по заработной плате.

Долг за работодателем на день увольнения составлял 32 тысячи рублей, в том числе долг за июль месяц 2017 года составлял около 6 тысяч рублей, за август месяц заработная плата вместе с окончательным расчетом составляла 26 тысяч рублей.

Консультантом уполномоченного заявителю была оказана помощь в составлении искового заявления о взыскании заработной платы и компенсации за задолженность по заработной плате.

В соответствии со ст. 236 Трудового кодекса РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/150 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ, от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Кроме того, в соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме, в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. К сожалению, порой нерадивые работодатели не задумываются, что им все равно придется выплатить долг по заработной плате, и кроме этого компенсацию за задержку выплат.

В результате, решением Благовещенского городского суда иски требования были удовлетворены в части взыскания с ООО «В» в пользу А. задолженности по заработной плате за июль 2017 года в сумме 5935,99 рублей, задолженность по заработной плате за отработанный период с 1 августа по 30 августа 2017 года в сумме 26231,80 рублей, компенсация за неиспользованный отпуск в сумме 6387,14 рублей, денежная компенсация за

задолженность по заработной плате за август 2017 года и оставшуюся часть июля 2017 года в сумме 2940,99 рублей и компенсация морального вреда в сумме 10000 рублей.

Целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей. Основными задачами трудового законодательства являются создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства, а также правовое регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними.

Несмотря на дополнительные гарантии, установленные законодательством для беременных женщин, их трудовые права также нарушаются работодателями.

Так, к уполномоченному обратилась М. после незаконного увольнения из МАОУ ДО г. Благовещенска по пп. «а» п.6 ч.1 ст.81 ТК РФ (за прогул). На момент обращения в аппарат уполномоченного уже имелось решение Благовещенского городского суда об отказе в удовлетворении исковых требований М. о восстановлении на работе. Причем, на момент увольнения М. являлась беременной.

Согласно Конвенции Международной организации труда № 183 «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женева 15 июня 2000 г.) защита беременности, в том числе путем установления гарантий для беременных женщин в сфере труда, является общей обязанностью правительств и общества (преамбула).

Трудовой кодекс Российской Федерации содержит нормы, закрепляющие для беременных женщин повышенные гарантии по сравнению с другими его нормами, регламентирующими расторжение трудового договора.

Так, в соответствии с частью первой ст. 261 ТК РФ запрещается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Эта норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6.12.2012 г. № 31-П, является трудовой льготой, обеспечивающей стабильность положения беременных женщин как работников и их защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния, обусловленного тем обстоятельством, что поиск новой работы для них в период беременности затруднителен.

Названная норма, предоставляющая женщинам, которые стремятся сочетать трудовую деятельность с выполнением материнских функций, действительно равные с другими гражданами возможности для реализации прав и свобод в сфере труда, направлена на обеспечение поддержки материнства и детства в соответствии с ч. 2 ст. 7 и ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации. Конституционным Судом Российской Федерации в

указанном Постановлении констатировано, что и в случае однократного грубого нарушения беременной женщиной своих обязанностей она может быть привлечена к дисциплинарной ответственности с применением иных дисциплинарных взысканий, помимо увольнения.

Поскольку законом установлен запрет на увольнение по инициативе работодателя беременных женщин, кроме единственного исключения - ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем, консультант уполномоченного составил апелляционную жалобу. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда решение Благовещенского городского суда было отменено, по делу принято новое решение. М. восстановлена на работе в прежней должности, с МАО ДО г. Благовещенска в пользу М. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, а также компенсация морального вреда.

К сожалению, случаи незаконного увольнения не единичны.

Так, к уполномоченному обратилась К., уволенная из того же МАОУ ДО г. Благовещенска по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). Консультант уполномоченного оказала содействие в составлении искового заявления, участвовала в судебных заседаниях Благовещенского городского суда. Поскольку стороной ответчика (работодателем) не были представлены доказательства вины К. в нарушениях, вменяемых приказами о наложении дисциплинарных взысканий, ответчиком не были установлены конкретные нарушения, допущенные К., не определено время их совершения, отсутствовали законные основания для увольнения истца, увольнение судом признано незаконным.

К. восстановлена на работе в прежней должности, признаны незаконными два приказа о наложении дисциплинарных взысканий, приказ о снятии стимулирующей выплаты, с работодателя взыскан средний заработок за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда.

2. Соблюдение права на справедливые и благоприятные условия труда, социальные гарантии

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

К уполномоченному обратился Л., который с 10 августа 2016 г. состоял фактически в трудовых отношениях с ИП Вишневым, что подтверждалось соответствующей записью в трудовой книжке.

Л. был принят на работу на должность водителя автобуса на регулярные городские маршруты с определенным окладом, что подтверждается справкой, выданной работодателем, и сведениями о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица. Заработная плата выдавалась в наличной форме под роспись в журнале в конце месяца, следующего после отработанного. За период с 1 сентября 2016 г. по 30 марта 2017 г. Л. заработная плата не выплачивалась. Всего за указанный период задолженность по заработной плате составила порядка восьмидесяти четырех тысяч рублей.

Консультант уполномоченного составила исковое заявление о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за задержку выплат, предусмотренную ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации, а также представляла интересы Л. в суде. Решением Благовещенского городского суда иски удовлетворены, в пользу Л. взыскана сумма в размере более ста двух тысяч рублей.

Вот еще один пример восстановления нарушенного права на своевременную и в полном размере выплату заработной платы.

В отношении руководства ФГУП «ГВСУ № 6» прокурором космодрома «Восточный» мировому судье были направлены заявления о взыскании с работодателя в пользу А. задолженности по заработной плате за период апрель-август 2017 года, которые были удовлетворены и направлены для принудительного исполнения в ОСП по Центральному району г. Хабаровска. Из телефонного разговора с заявителем 14 ноября 2017 года стало известно и о наличии судебного акта о взыскании задолженности за сентябрь 2017 года.

В связи с неисполнением судебных актов и их нахождением на исполнении на территории Хабаровского края, уполномоченный по правам человека в Амурской области обратился к уполномоченному по правам человека в Хабаровском крае для решения данного вопроса о погашении задолженности по заработной плате ФГУП «Главное военно-строительное управление № 6». Данная проблема решалась при взаимодействии с военной прокуратурой Восточного военного округа, военным следственным управлением СК РФ по Восточному военному округу, управлением Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, СУ СК РФ по Хабаровскому краю и руководством ФГУП «Главное военно-строительное управление № 6».

В декабре 2017 года А. была перечислена задолженность по заработной плате. К сожалению, компенсационные выплаты в связи с увольнением произведены не были.

Среди обращений к уполномоченному в 2017 году была не совсем обычная жалоба от пенсионеров, которым установлены ведомственные льготы и гарантии.

На основании п. 6.2 коллективного договора открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на 2014-2016 годы неработающие

пенсионеры имеют право бесплатного проезда по личным надобностям по разовому транспортному требованию в купейном вагоне поездов дальнего следования всех категорий в направлении к месту назначения и обратно с правом одной остановки в пути следования.

К., пенсионерка ОАО «РЖД», проживающая в п. Аэропорт г. Благовещенска, при обращении к уполномоченному указала, что для реализации указанного права по разовому транспортному требованию формы Ф-6 она вынуждена ехать в г. Белогорск, где прием документов осуществляется до 12 часов дня (что затрудняет сдачу документов для иногородних пенсионеров). После обращения уполномоченного к Президенту ОАО «РЖД», для удобства неработающих пенсионеров и работников ОАО «РЖД» был пересмотрен график приема посетителей в билетном бюро г. Белогорска. С февраля 2017 года прием заявлений с одновременной выдачей транспортных требований производится как в первой, так и во второй половине дня. Хочется поблагодарить ОАО «РЖД» за внимательное отношение к своим ветеранам.

3. Соблюдение прав граждан на частную собственность

Согласно ст. 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии с положениями ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

К уполномоченному обратилась Ш., являющаяся собственником квартиры и старшей многоквартирного дома. Ш. жаловалась на подготовку к расположению на первом этаже пятого подъезда многоквартирного дома группы муниципального детского сада. Закон не запрещает такие действия, но поскольку устройство основного входа в дошкольное учреждение со стороны подъезда существенно ухудшило бы уровень комфортного проживания жильцов, уполномоченный направил обращение мэру г. Благовещенска с просьбой рассмотреть возможность устройства основного входа со стороны имеющегося крыльца, расположенного с внешней стороны дома.

Администрация г. Благовещенска приняла решение об организации входа в группу через действующий эвакуационный выход с торцевой стороны здания, для чего были проведены работы по утеплению тамбура и перепланировке помещений. Вход со стороны подъезда закрыт и будет использоваться как эвакуационный выход. В результате проведенной работы зона комфорта жильцов подъезда нарушена не будет.

4. Соблюдение прав в сфере земельных правоотношений

В силу ст. 36 Конституции РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Одним из многочисленных примеров обращений к уполномоченному в этой сфере является обращение В., который сообщил, что является собственником земельного участка площадью 800 кв.м. С целью установления границ участка и подготовки межевого плана он обратился к кадастровому инженеру ООО «Земельный вопрос». Впоследствии В. предоставил его на согласование в администрацию Благовещенского района.

Но решением от 6 октября 2017 года ему было отказано в согласовании межевого плана по причине отсутствия сведений, позволяющих определить, в каких границах формировался и существовал земельный участок. Вместе с тем, границы земельного участка существуют на местности более 15 лет, предыдущий собственник пользовался участком постоянно, право притязания третьих лиц на него отсутствуют.

В. были даны соответствующие юридические консультации и рекомендовано обратиться в суд с исковым заявлением к администрации Благовещенского района Амурской области об установлении местоположения границы земельного участка в соответствии с координатами, указанными в межевом плане, подготовленном кадастровым инженером, а также оказана помощь в составлении иска к администрации Благовещенского района об установлении местоположения границы земельного участка.

Решением Благовещенского районного суда от 22 ноября 2017 года иск удовлетворен. Установлено местоположение границ земельного участка в соответствии с координатами, указанными в межевом плане от 25 сентября 2017 года, подготовленном кадастровым инженером ООО «Земельный вопрос».

5. Соблюдение прав потребителей

В 2017 году продолжали поступать жалобы граждан, как от женщин, так и от мужчин, в отношении продавцов косметики «Лоовир», «Дешели».

Если ранее аналогичные обращения поступали на ООО «Счастье и радость», то с 2017 года - на ООО «Бета», хотя юридический адрес оставался тем же. В основном покупатели жаловались на то, что их заставили подписать договор купли-продажи косметики, а также кредитный договор от 30 до 40 % годовых. В большинстве случаев это были доверчивые граждане пенсионного и старческого возраста.

В частности, к уполномоченному обратилась 80-летняя жительница Благовещенска М., которая утверждала, что компания заставила ее взять кредит на покупку косметики. По ее словам, она стала клиентом косметического центра ООО «Бета» и, сама того не зная, подписала кредитный договор № 61754011451 под 30% годовых с московским банком

ООО «Ренессанс Кредит». Все началось с того, что представители косметической фирмы упорно ей звонили и навязчиво приглашали на бесплатную спа-процедуру. Восемь наименований кремов бабушке обошлись в 60 тысяч рублей.

Консультантом уполномоченного была оказана помощь М. в составлении претензии, на которую организация не отреагировала. Действительно, косметику по закону нельзя вернуть, но это касается лишь продукции надлежащего качества, проданной по всем установленным правилам, а продавцы косметики «Дешели», «Лоовир» регулярно нарушают требования законодательства.

В нарушение Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которым покупатель имеет право своевременно получить достоверные данные о приобретаемом товаре и его производителе, на упаковке зачастую отсутствует информация на русском языке о производителе, составе, противопоказаниях. Консультанты не предупреждают посетителей, что в косметике присутствуют аллергены, не называют точную цену, не показывают лицензию на осуществленный вид деятельности и др.

В ходе работы с обращением выяснилось, что насильственные действия в адрес покупателя не применялись. Косметика входит в список товаров, который не подлежит возврату и обмену. Но некоторые нарушения в оказании услуг все-таки были обнаружены. Перед косметическими процедурами не проводились тесты на аллергию. Это и стало основанием для составления искового заявления о защите прав потребителей в Благовещенский городской суд.

Восьмидесятилетняя М. побоялась за свое здоровье, за то, что не выдержит судебных тяжб и согласилась на заключение мирового соглашения. Определением Благовещенского городского суда от 17 марта 2017 года было утверждено мировое соглашение, по которому ответчик взял на себя обязанность частично удовлетворить требования истца, оговоренные в исковом заявлении, а именно: произвести полное досрочное погашение суммы задолженности по кредитному договору от 12.10.2016 года, заключенному между истцом и банком, из чего бы такая сумма не состояла; погашение произвести в десятидневный срок с даты утверждения судом мирового соглашения; возместить истцу фактическую сумму уплаты по кредитному договору в размере 7400 рублей. По мировому соглашению истец отказывается от требований в остальной части иска.

Таковыми же обманутыми оказались граждане Д., К., О., Щ. из г. Благовещенска, Л. из с. Владимировка Благовещенского района, Б. из с. Березовка Ивановского района, которые также обратились за помощью в аппарат уполномоченного. Всем гражданам была оказана юридическая консультация, составлены претензии. Два спора были разрешены в досудебном порядке, так как у граждан были явные признаки аллергии, подтвержденные осмотром дерматовенерологами ГАУЗ АО «Городских поликлиник № 2 и 4». Остальным гражданам иски были удовлетворены в судебном порядке в полном объеме.

Волею случая те, кто, можно сказать, обманывал и зазывал граждан по телефону приобрести косметику, оказались сами в неловком положении. Так, граждане В., З., Н., Щ., обратились к уполномоченному с жалобой на то, что работодатель не выплатил им заработную плату. Из зарплаты были удержаны «штрафы», которые перекрыли саму оговоренную заработную плату. С указанными гражданами не были заключены и оформлены должным образом трудовые договоры, не заключались и гражданско-правовые.

Коллеги, которые продолжали работать, отказались быть их свидетелями в суде. В данной ситуации оказать помощь по взысканию невыплаченной заработной платы указанным гражданам не представилось возможным.

6. Соблюдение законодательства о налогах и сборах

Частью 3 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

С. обратилась в адрес уполномоченного с жалобой на невнимательность сотрудников ФНС № 6. Из телефонного разговора с заявительницей стало известно, что сотрудники инспекции неоднократно направляют письма-требования о недоимках на крупные суммы, которые оказываются необоснованными по итогам производимых сверок.

С 1 января 2017 г. полномочия по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование возложены на налоговые органы.

По результатам рассмотрения жалобы уполномоченный обратился в УФНС России по Амурской области, по доводам которого налог и пеня в размере более 140 тысяч рублей были выставлены в связи с требованием УПФР в Тамбовском районе. В то же время УПФР в Тамбовском районе направило в УФНС России по Амурской области справку об отсутствии задолженности, что предотвратило применение дальнейших мер по взысканию по требованию к С. несуществующей задолженности.

Полагаем, что переходный период не должен являться основанием к выставлению требований об уплате неподтвержденной задолженности и нарушать права предпринимателей.

VI. Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания

Вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свободы занимают относительно высокое место среди общего количества обращений, поступающих к уполномоченному (немногим более 10% от общего числа обратившихся). Всего в 2017 году было рассмотрено 303 обращения по данной проблеме.

Анализ тематики письменных обращений показывает, что значительную их часть (около 30%) составляют просьбы о встрече с уполномоченным или его представителем; жалобы на условия содержания (около 15%), на вопросы медицинского обслуживания, жалобы на неправомерные действия сотрудников ИУ (по 5%). Больше 20% обратившихся просили предоставить юридические консультации по самым разным вопросам, в т.ч. по вопросам уголовно-исполнительного производства, обжалования решений суда, нарушением жилищных прав осужденных по месту проживания до их осуждения и целому ряду других.

Каждое поступившее в аппарат уполномоченного обращение из мест лишения свободы получило объективное и окончательное разрешение.

В ряде случаев доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждались в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции может провести Амурский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры области следовало оперативное реагирование.

Для обеспечения полноты и объективности проверок в отдельных случаях привлекались специалисты иных специализированных структур.

Свидетельством конструктивного сотрудничества института уполномоченного и органов прокуратуры Амурской области является также проведение совместных выездных проверок деятельности учреждений исполнения наказаний, на предмет соблюдения администрациями данных учреждений прав осужденных к лишению свободы лиц.

Такие посещения зачастую проводятся совместно со старшим помощником прокурора области, помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека, что позволяет на месте проверить факты, изложенные в обращениях, а также оперативно предпринять меры к устранению недостатков.

Так как наибольшее количество обращений приходится на лиц, содержащихся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области (далее СИЗО-1). Поэтому именно это учреждение остается объектом особого внимания и посещается для личной беседы со следственно-арестованными и осужденными наиболее часто.

В 2017 году таких совместных посещений в СИЗО-1 проведено более 30, принято при личной беседе около 100 человек.

Приведем некоторые вопросы, с которыми наиболее часто обращаются заявители из мест лишения свободы и их родственники.

Как уже отмечалось, при оценке количества жалоб из мест принудительного содержания видно, что значительная их часть приходится на вопросы медицинского обслуживания, в т.ч. необходимость введения комплекса дополнительных мероприятий медико-санитарного обеспечения, направленных на совершенствование системы оказания медицинской помощи осужденным и лицам, заключенным под стражу (прежде всего, это

касается качества оказываемой медицинской помощи, в т.ч. специализированной), взаимодействия в этой работе с медицинскими учреждениями муниципального и областного уровня, оснащенности медицинским оборудованием, а также обязательности проведения медицинского осмотра и выдачи медицинского заключения при водворении в штрафные (дисциплинарные) помещения.

Необходимо отметить, что в прошлом году наметилось некоторое снижение количества обращений по данным вопросам. Наибольшее количество обращений в этой области связано с отсутствием в исправительных учреждениях необходимых медикаментов, узких специалистов, неоказанием медицинской помощи в полном объеме и другие.

Кроме этого, по мнению заявителей, должна шире использоваться практика применения освобождения от отбывания наказания по медицинским показателям (в связи с тяжелыми заболеваниями).

В связи с тем, что осужденные имеют право на общих основаниях на государственное пенсионное обеспечение в старости, при инвалидности, потере кормильца и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в адрес уполномоченного поступают обращения для разъяснения по вопросу пенсионного обеспечения, в частности, по оформлению и предоставлению документов для назначения и выплаты пенсий осужденным; вопросов размера удержания из пенсии для возмещения расходов по их содержанию и др.

После того, как удалось разрешить ряд проблем по закреплению жилых помещений для лиц из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, участилось количество обращений от данной категории граждан из числа осужденных.

Увеличилось количество обращений к уполномоченному по вопросам предоставления юридической помощи, консультаций по законодательству, предоставления иной информации, связанной с исполнением наказания. Это свидетельствует о том, что по-прежнему осужденные не могут получить полную информацию о порядке отбывания наказания, об изменениях в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном праве.

Таким образом, можно сделать вывод, что в учреждениях уголовно-исполнительной системы области нарушаются основные права осужденного, определенные Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации: право на предоставление информации и конституционное право на получение юридической помощи.

Поступают обращения от осужденных и их родственников по вопросам, связанным с предоставлением длительных свиданий, особенно с так называемыми гражданскими супругами; порядком применения норм Уголовно-исполнительного кодекса при исчислении минимального срока фактически отбытого наказания для возникновения у осужденного права на обращения в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

Ряд обращений касаются недостаточной реализации в учреждениях исполнения наказания права на труд, так как пока недостаточен уровень обеспеченности рабочими местами, мотивации осужденных к оплачиваемому труду. Учитывая, что практически всем им необходимо платить по исполнительным листам, тем самым нарушаются, в первую очередь, права потерпевших на возмещение ущерба.

По-прежнему, несмотря на то, что за последнее время довольно много сделано в этом направлении, справедливые претензии вызывает состояние материально-бытового обеспечения осужденных. В первую очередь это касается соблюдения норм обеспеченности жилыми помещениями, правил раздельного содержания подследственных и осужденных с учетом их криминологической и возрастной характеристики. На сегодня по целому ряду учреждений необходимо решать вопрос по расширению площадей.

Еще одна проблема, с которой сталкивается уполномоченный – это несвоевременное получение материалов уголовного дела лицами, находящимися в местах лишения свободы.

Продолжают поступать жалобы на неправомерные, по мнению заявителей, действия сотрудников ИК, в том числе на необоснованное воспитательное воздействие (наложение взысканий, перевод в строгие условия содержания, постановку на профилактический учет).

К довольно типичным обращениям можно отнести жалобы по фактам изъятия сотрудниками учреждения в ходе обысковых мероприятий личных вещей осужденных, в т.ч. фотографий, икон. При этом сотрудниками учреждения не всегда составляется акт об изъятии и не вручается квитанция с занесением изъятых вещей.

VII. Работа по совершенствованию законодательства

Хотя уполномоченный по правам человека в Амурской области, согласно законодательству, не обладает правом законодательной инициативы, вопросы совершенствования нормативно-правовой правовой базы занимают значительное место в его деятельности, т.к. решение некоторых вопросов, с которыми граждане обращаются к нам, возможно только при внесении изменений в областное и федеральное законодательство.

Такая работа проводится через обращения в компетентные органы и к депутатам соответствующих представительных органов.

В ряде случаев, в продвижении некоторых законодательных инициатив в Государственной Думе мы участвуем совместно с нашими коллегами из других регионов, подключая к их решению депутатов от своих субъектов.

Так, например, было при поддержке проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части исключения возможности принимать аккредитационным органом решение о лишении учебного заведения

государственной аккредитации в течение учебного года, что обеспечивает право граждан на образование.

На наш взгляд, более подробно следует рассмотреть вопросы необходимости изменения законодательства, касающиеся гарантий инвалидов.

Существенным препятствием к осуществлению права людей с ограниченными возможностями на доступную среду были нормы Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.36 ЖК уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме было возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме.

Данное положение стало непреодолимым препятствием для оборудования специальных пандусов для инвалидов, не имеющих возможности передвигаться иначе, чем в инвалидной коляске. Об этом свидетельствовали и обращения в почте уполномоченного.

Поскольку решение данной проблемы было возможно только путем внесения изменений в федеральное законодательство, нами еще в 2016 году были направлены обращения в адрес председателя Правительства Российской Федерации, председателя Государственной Думы Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в действующее законодательство для облегчения лицам, не имеющим возможности передвигаться самостоятельно, процедуры согласования реконструкции жилого дома, необходимой для организации доступной среды, создания условий для преодоления ограничений жизнедеятельности.

Несмотря на то, что от заинтересованных ведомств были получены положительные заключения на наши предложения, и в первом чтении законопроект, регулирующий эти отношения, был принят Государственной Думой еще в июне 2016 года, потребовалось довольно много времени и усилий для его окончательного разрешения.

Наконец Федеральным законом от 29.12.2017 № 462-ФЗ «О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах» статья 36 Жилищного кодекса Российской Федерации дополнена частью 4.1, в соответствии с которой приспособление общего имущества в многоквартирном доме для обеспечения беспрепятственного доступа к помещениям в многоквартирном доме, согласно требованиям указанным в части 3 статьи 15 настоящего Кодекса, допускается без решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме только в случае, если такое приспособление осуществляется без привлечения средств указанных собственников (указанные изменения уже вступили в законную силу).

Будем надеяться, что введение данной нормы позволит, наконец, произвести устройство жизненно необходимого пандуса для инвалида-

колясочника Ч., по проблеме которого мы работаем уже длительное время, а также для других лиц этой категории.

Кроме этого, для реализации этого Закона потребуются изменения в постановления Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов».

Данными правилами регламентируется порядок обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме и требования по приспособлению жилых помещений в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов.

Правила применяются к жилым помещениям, входящим в состав жилищного фонда Российской Федерации, жилищного фонда субъектов Российской Федерации, муниципального жилищного фонда, частного жилищного фонда, занимаемым инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемым для их постоянного проживания, а также к общему имуществу в многоквартирном доме, в котором расположены указанные жилые помещения.

Но для полноценного функционирования Правил должны быть еще разработаны ведомственные нормативные акты, которых пока нет. Хочется верить, что их подготовка не займет так много времени, как поправки в Жилищный кодекс, т.к. от этого зависит реализация прав инвалидов на доступную среду.

Хотелось бы привести еще один пример работы в этом направлении. Обращения в адрес Министерства труда и социальной защиты населения Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в Приказ Минтруда России от 31.07.2015 № 528н с целью упрощения процедуры внесения изменений в Индивидуальную программу реабилитации инвалидов (ИПРА) указанной категории граждан позволили решить еще одну абсурдную проблему, с которой к нам обращались заявители.

Так, отдельные категории инвалидов имеют право на предоставление таких средств реабилитации как абсорбирующее белье. В связи с необходимостью изменения размера белья следовало внести изменения в индивидуальную программу реабилитации инвалида (об этом уже сообщалось в предыдущем докладе). Для чего, согласно вышеуказанного Приказа, необходимо пройти обследование узких специалистов (окулиста, невролога, хирурга, психиатра и т.д.), получить направление на МСЭ, которая, в свою очередь, внесет изменения в ИПРА.

Это занимало длительный период времени, в течение которого люди вынуждены были покупать белье нужного размера за свой счет, при этом они продолжают обеспечиваться бельем неподходящего размера, которое им не нужно.

Наконец, в данный документ были внесены изменения по которым в таких случаях предусмотрено составление новой индивидуальной программы

реабилитации или абилитации без проведения дополнительного освидетельствования инвалида.

Мы, конечно, далеки от мысли, что подобные изменения произошли в результате только наших инициатив (подобные предложения, наверняка, были как от наших коллег в других регионах, так и от других структур), но польза от такой работы налицо.

Вместе с тем, работа по этой проблеме показала, как подчас, громоздок и не приспособлен к реалиям повседневной жизни механизм правотворчества и законотворчества и чтобы приблизить эту работу к нуждам населения необходимо устанавливать и поддерживать тесные взаимоотношения с органами государственной власти, государственными и региональными государственными структурами.

VIII. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями, средствами массовой информации

Институту уполномоченного в Амурской области скоро исполнится двадцать лет. За эти годы нам удалось наладить межрегиональное сотрудничество и взаимодействие со всеми уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации, благодаря чему происходит обмен информацией и накопленным опытом. Более частыми стали встречи, целью которых является совместное обсуждение и решение аналогичных проблем в сфере соблюдения прав граждан в том или ином регионе. Координацию деятельности региональных уполномоченных осуществляет Координационный совет при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, а также Координационный совет уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе.

Одним из примеров такого сотрудничества является участие Л.С. Хащевой в семинаре «Защита социальных прав как необходимая гарантия устойчивого развития правового государства», прошедшего 16-17 марта т.г. в г. Сочи под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Совета Европы. Участники семинара обсудили роль уполномоченных в защите социальных прав граждан, а также поделились успешными практиками. Особое внимание было уделено вопросам обеспечения граждан медико-социальной помощью.

В ходе работы семинара отмечено, что в 2016 году в адрес Уполномоченного по правам человека в РФ поступило более 17 тысяч жалоб на нарушение социальных прав. Всего в прошедшем году удалось восстановить права 11 235 граждан по 237 жалобам и по пяти инициативным письмам в связи с публикациями в СМИ.

Была также отмечена особая важность утвержденной распоряжением Правительства РФ от 08.03.2017 г. № 410-р «Национальной стратегии

действий в интересах женщин на 2017-2022 гг.», как одного из ключевых векторов взаимодействия аппарата Уполномоченного с Советом Европы.

4 мая 2017 года состоялось заседание Координационного совета уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, в котором Л.С. Хащева также приняла участие. Заседание прошло под председательством уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае И.И. Чесницкого посредством видеоконференцсвязи на базе Главного управления МЧС России по Амурской области. В заседании приняли участие уполномоченные по правам человека в Республике Саха (Якутия), Чукотском АО, Камчатском и Приморском краях, Сахалинской области, Еврейской АО.

Л.С. Хащева обратила внимание участников заседания на тот факт, что, к сожалению, в нашей области еще не создана действенная система правового просвещения и образования, направленная на развитие правовой культуры населения, что подталкивает различные категории граждан обращаться к уполномоченному за юридической помощью.

13 сентября в г. Хабаровске состоялась II Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение», в работе которой также приняла участие Л.С. Хащева. Конференция прошла под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой при участии губернатора Хабаровского края В.И. Шпорта и представителей экспертного сообщества. На примере Дальневосточного федерального округа участники мероприятия обсудили актуальные вопросы защиты прав граждан, которые в том числе требуют регулирования на федеральном уровне.

14 сентября Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, прошедшем также под председательством федерального Уполномоченного по правам человека Т.Н. Москальковой при участии губернатора Хабаровского края В.И. Шпорта, краевых руководителей органов власти и российских уполномоченных. Участники мероприятия обсудили вопросы восстановления прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций природного характера.

12-13 декабря Л.С. Хащева приняла участие в двухдневном семинаре региональных уполномоченных по правам человека и уполномоченных по правам ребенка, организованном Администрацией Президента Российской Федерации. В обращении к участникам семинара Первый заместитель Руководителя Администрации Президента РФ С.В. Кириенко отметил важность и эффективность деятельности данного правозащитного института.

14 декабря под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой прошел Координационный совет российских омбудсменов, посвященный защите прав людей с ограниченными возможностями здоровья. Открывая

мероприятие, Т.Н. Москалькова подчеркнула, что тема защиты прав инвалидов остается острой.

В своем выступлении Т.Н. Москалькова уделила особое внимание совершенствованию законодательства для лиц с ограниченными возможностями здоровья, в частности, касательно утверждения института независимой медико-социальной экспертизы (МСЭ). «Жалобы по вопросам защиты прав инвалидов составляют 10 процентов от общего числа поступающих обращений. Нам удалось восстановить в правах более 50 процентов обратившихся граждан. Однако необходимо включить представителей аппарата Уполномоченного в разработку закона о независимой медико-социальной экспертизе. Совместное рассмотрение жалоб и осуществление индивидуальных приемов в режиме видеоконференции позволит защитить права большего числа инвалидов», - пояснила федеральный омбудсмен.

В рамках межрегионального сотрудничества в 2017 году нами были подготовлены материалы и предложения для специального доклада уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае на тему: «О состоянии доступной среды для инвалидов в субъектах Российской Федерации».

Плодотворным в 2017 году было взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти области различных уровней, территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, общественными объединениями и организациями, работающими в сфере защиты прав человека.

Необходимо отметить, что за годы существования института уполномоченного по правам человека в Амурской области заключено девять соглашений о сотрудничестве с государственными органами, два из них – в 2017 году: Соглашение о сотрудничестве между уполномоченным по правам человека и Дальневосточным следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации и Соглашение о взаимодействии Уполномоченного по правам человека в Амурской области и Общественной палаты Амурской области.

Предметом Соглашения с Общественной палатой Амурской области является обеспечение гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами и государственными служащими, а также объединение усилий в эффективной реализации социальной политики в целях защиты прав и свобод человека и гражданина.

В декабре т.г. подготовлен проект Соглашения о взаимодействии Амурского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Многие проблемы, с которыми граждане обращаются в адрес уполномоченного, сложно решить без взаимодействия с органами прокуратуры, управлением Министерства внутренних дел по Амурской

области, управлением Федеральной службы исполнения наказаний, следственным управлением Следственного комитета, управлением Федеральной службы судебных приставов и управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, с которыми также заключены соглашения о сотрудничестве. Такое взаимодействие, понимание и поддержка со стороны руководителей этих структур продолжается на протяжении многих лет и помогает более оперативно и эффективно решать вопросы, касающиеся защиты прав граждан.

Как и в предыдущие годы, в 2017 году Л.С. Хащева принимала участие в расширенных заседаниях коллегий УМВД России по Амурской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, прокуратуры Амурской области, на которых выступала с информацией о соблюдении прав граждан в сфере трудовых правоотношений, жилищных прав, прав несовершеннолетних, осужденных и др.

27 февраля 2017 года, в рамках соглашения о сотрудничестве согласно утвержденному графику в приемной уполномоченного состоялся первый совместный прием граждан прокурором области Р.Ф. Медведевым и Л.С. Хащевой. С вопросами, в основном касающимися законности действий правоохранительных органов к ним обратилось 5 граждан. Всего в течение года в ходе таких приемов к уполномоченному и сотрудникам прокуратуры области обратилось более 30 человек. Всем заявителям были разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

В июне 2017 года Л. С. Хащева приняла участие в работе II открытого форума прокуратуры Амурской области на тему: «Обеспечение прав граждан на качественное предоставление жилищно-коммунальных услуг», где выступила с информацией о практике рассмотрения уполномоченным по правам человека в Амурской области обращений граждан в сфере ЖКХ.

Неоднократно в течение 2017 года Л.С. Хащева выступала перед слушателями курсов повышения квалификации в Амурском областном институте развития образования с информацией о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области по защите прав и свобод несовершеннолетних. В завершении таких встреч с педагогами Л.С. Хащева отвечала на их многочисленные вопросы, а также проводила юридические консультации для всех желающих.

Продолжена работа по взаимодействию с избирательной комиссией Амурской области по соблюдению избирательного законодательства. В январе 2017 года Л.С. Хащева, секретарь Общественной палаты В.В. Седов и председатель областной избирательной комиссии Н.А. Неведомский провели встречу, в ходе которой подвели итоги выполнения трехстороннего Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии, подписанного в мае 2016 года. Предметом Соглашения является организация взаимодействия и

взаимного обмена информацией в целях оказания содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов, референдумов в соответствии с действующим законодательством, обеспечения и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации, реализации контроля за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В августе т.г. Л.С. Хащева приняла участие во встрече председателя избирательной комиссии области Н.А. Неведомского с представителями Амурской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Общественной палаты и министерства социальной защиты населения области, на которой обсудили вопросы соблюдения основных гарантий избирательных прав избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами.

В течение месяца, с 9 ноября по 9 декабря 2017 года, уполномоченный и сотрудники аппарата уполномоченного провели ряд мероприятий, посвященных 20-летию института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и приуроченных к международному Дню правозащитника. В рамках мероприятий был проведен второй региональный этап Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди студентов образовательных организаций высшего образования «Правовой Олимп – 2017», в котором приняли участие студенты 3-го и 4-го курсов юридического факультета Амурского государственного университета; информационная встреча с представителями Благовещенской городской общественной организации ветеранов и пенсионеров "Сотвори добро"; «горячая линия» - «День правовой помощи детям»; участие в третьем открытом форуме прокуратуры области на тему: «Защита прав граждан в сфере здравоохранения» и другие мероприятия.

В эти дни также прошла информационная встреча уполномоченного с учащимися лицея АмГУ в рамках единого Всероссийского открытого урока «Права человека» для школьников. Л.С. Хащева рассказала об основных правах человека, объяснила, как важно знать свои права и обязанности и уметь их защищать. В ходе урока ребята узнали об истории возникновения института омбудсмана, деятельности государственного правозащитника в Российской Федерации и других странах, а также опыте работы уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Учитывая важную роль в правозащитной деятельности средств массовой информации, в 2017 году продолжено взаимодействие с ведущими печатными и электронными СМИ области: публикации информационных материалов в областных и муниципальных изданиях, интервью для ГТРК «Амур», в которых Л.С. Хащева рассказывала читателям и телезрителям о деятельности уполномоченного, основных проблемах, с которыми обращаются жители области к уполномоченному и путях их решения. Актуальным явилось, в частности, интервью по вопросам реализации миграционного законодательства в нашей области, материалы которого были

использованы в программе «Специальный репортаж. Не граждане Российской Федерации».

Региональная газета «Амурская правда» опубликовала статью А. Анохина «Поле битвы – семья: как в Приамурье встретили закон о смягчении наказания за домашнюю жестокость», в которой своими мнениями по данной проблеме поделилась Л. С. Хашева.

Сотрудничество со средствами массовой информации является эффективной формой просветительской деятельности уполномоченного, поскольку это дает возможность расширить аудиторию слушателей и читателей и, таким образом, повысить их правовую грамотность.

Одной из наиболее эффективных форм деятельности уполномоченного являются выездные приемы в городах и районах области. Во время проведения таких приемов гражданам оказывается действенная консультативная помощь, что также является одним из направлений просветительской деятельности уполномоченного.

В 2017 году уполномоченный и консультанты провели выездные приемы граждан в г. Белогорске и г. Райчихинске; Белогорском, Михайловском, Бурейском районах. В подготовке и проведении приемов активное участие приняли общественные представители уполномоченного, сотрудники прокуратуры, представители местных органов исполнительной власти. Основные вопросы, с которыми к уполномоченному обращались жители, касались качества оказания жилищно-коммунальных услуг, высокий уровень оплаты за ОДН, вопросы трудового законодательства, невыплата заработной платы и др.

В рамках правового просвещения жителей области в марте 2017 года выпущен очередной номер сборника «Амурский правозащитник» (сборник уполномоченного по правам человека в Амурской области, № 1 (20) с докладом о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2016 году, совместные с прокуратурой области буклеты «Обеспечение прав граждан на качественные жилищно-коммунальные услуги», «Актуальные вопросы жилищного законодательства», а также информационные буклеты о деятельности уполномоченного и о способах обращения к нему.

Для повышения эффективности деятельности уполномоченного в сфере правового просвещения жителей области продолжена работа по использованию официального сайта уполномоченного, где граждане могут найти важную и необходимую для них информацию. В рубриках «Вопрос – ответ», «Жалоба получена – меры приняты» приводятся конкретные примеры нарушения прав граждан и предлагаются способы их восстановления.

В целях оказания содействия уполномоченному в осуществлении его полномочий, в том числе в деятельности в сфере правового просвещения жителей области, в соответствии со ст. 28 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» в

муниципальных образованиях, в образовательных учреждениях и учреждениях исполнения наказаний области осуществляют деятельность 49 общественных представителей уполномоченного (в т.ч. 27 из них в муниципальных образованиях). Ежегодно ими рассматривается более 500 обращений граждан (помимо обращений, поступающих непосредственно к уполномоченному).

Необходимо отметить, что свою работу по защите законных прав и интересов граждан представители уполномоченного проводят на общественных началах, совмещая ее со своей основной трудовой деятельностью.

Общественные представители оказывают помощь гражданам в составлении обращений, судебных исков, встречаются с должностными лицами органов местного самоуправления, руководителями структурных подразделений федеральных и региональных органов власти, представителями общественных организаций для решения проблем, с которыми к ним обращаются граждане. В основном это вопросы, касающиеся соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере, прав на медицинское обслуживание, пенсионное и социальное обеспечение, а также прав в сфере трудовых правоотношений. Кроме этого, общественные представители принимают самое активное участие в организации и проведении выездных приемов уполномоченного.

Для того чтобы оказать помощь общественным представителям уполномоченного и сделать их работу более эффективной, ежегодно для них проводятся обучающие семинары. Так, 9 июня т.г. в аппарате уполномоченного прошел семинар на тему: «Совершенствование деятельности общественных представителей уполномоченного».

Перед участниками семинара выступили Н.А. Хрущева, начальник правового отдела Амурского регионального отделения Фонда социального страхования РФ; И.Б. Жембровская, заместитель начальника отдела контроля качества медицинской помощи и защиты прав граждан Территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области; А.В. Качева, президент Адвокатской палаты Амурской области, Н.А. Кучеренко, начальник отдела организации начисления и перерасчета пенсий ОПФР по Амурской области; О.В. Заварзаева, и.о. начальника отдела правового обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области. В ходе семинара общественные представители уполномоченного задали выступающим интересующие их вопросы, обсудили проблемы, с которыми им приходится сталкиваться в ходе своей деятельности на местах, поделились накопленным опытом.

Как и прежде, в 2017 году Л.С. Хащева продолжила работу в составе ряда межведомственных комиссий, в т.ч. по профилактике правонарушений в Амурской области, противодействию коррупции при губернаторе области и полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном Федеральном округе, Совета по взаимодействию с

религиозными объединениями при губернаторе Амурской области, рабочей группы «Общество и власть: прямой диалог» Регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Амурской области, рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области и ряде других.

Л.С. Хащева также входит в состав Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования, Координационного совета при управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области, областной призывной комиссии.

В ходе заседаний областной призывной комиссии Л.С. Хащева неоднократно принимала участие в рассмотрении заявлений граждан, не согласных с решениями призывных комиссий муниципальных образований области.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что именно тесное взаимодействие и взаимопонимание со стороны государственных структур, общественных организаций способствует более эффективному осуществлению деятельности уполномоченного в сфере обеспечения дополнительных гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения на территории области.

Х. Заключение

В целом, давая оценку ситуации с соблюдением прав и законных интересов жителей Амурской области в 2017 году, можно назвать ее удовлетворительной.

Отстаивая основные права и свободы граждан перед государственными органами самого разного уровня, в своей повседневной деятельности уполномоченный выполняет роль посредника. При этом важно сделать это таким образом, чтобы, содействуя решению проблем, не обострять отношения между гражданами и государством, а наоборот повысить уровень терпимости и конструктивного взаимодействия.

На парламентских слушаниях по проекту федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», организованных Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в декабре 2017 года, приводился анализ обращений, поступающих в адрес федерального и региональных омбудсменов. В частности отмечалось, что «действующий на протяжении двух последних десятилетий институт уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации доказал свою значимость и необходимость: увеличение из года в год потока жалоб говорит об укреплении доверия граждан к этому институту. Именно к региональным уполномоченным

поступает наибольшее количество жалоб и иных обращений граждан (в 2016 году на каждые 10 тыс. жителей России приходилось 3 обращения, поступившие к федеральному Уполномоченному, 11 – к региональному».

В нашей области этот показатель еще выше: на 10 тысяч амурчан приходится около 35 обращений, т.е. почти в 3 раза больше, чем по другим регионам. Это также является одним из факторов доверия к нашему институту.

Необходимо отметить, что в 2017 году конкретные обращения граждан стали более разнообразными как по предмету обращения, так и в части их процессуального обоснования. Расширились сферы, где уполномоченный оказал реальную помощь гражданам в восстановлении нарушенных прав.

Задачей первостепенной важности, как и в предыдущие годы, была и остается защита интересов наиболее незащищенных категорий граждан: пенсионеров, людей с ограниченными возможностями здоровья, детей.

Для более эффективного решения многих задач привлекались ресурсы различных государственных и общественных институтов, образовательной и высшей школы, широкой общественности.

В «Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» отмечено, что развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надежной защищенности публичных интересов.

Исходя из этого, особое внимание в своей дальнейшей деятельности уполномоченный будет уделять решению таких вопросов как содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также содействие созданию системы правового просвещения жителей области. Граждане должны знать о правах и свободах, гарантированных законом, и уметь их защищать. При этом важным является взаимодействие с различными институтами гражданского общества. Поскольку лишь при этом условии возможно создание эффективно действующего государственного и общественного механизма, позволяющего каждому человеку реализовывать свои права и свободы.

Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2017 году

18 января Л.С. Хащева выступила перед слушателями курсов повышения квалификации для педагогов в Амурском областном институте развития образования. Тема выступления – «Деятельность уполномоченного по правам человека в Амурской области по защите прав и свобод несовершеннолетних».

18 января Л.С. Хащева, секретарь Общественной палаты В.В. Седов и председатель областной избирательной комиссии Н.А. Неведомский провели встречу, в ходе которой подвели итоги выполнения трехстороннего Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии, подписанного в мае 2016 года. Предметом Соглашения является организация взаимодействия и взаимного обмена информацией в целях оказания содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов, референдумов в соответствии с действующим законодательством, обеспечения и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации, реализации контроля за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

20 января консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании конкурсной комиссии по проведению конкурсов на право получения субсидий из областного бюджета по подпрограмме «Реализация единой внутренней политики на территории области и поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» государственной программы Амурской области «Повышение эффективности деятельности органов государственной власти и управления Амурской области на 2014-2020 годы».

24 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии прокуратуры Амурской области, на котором были подведены итоги работы прокуратуры в 2016 году. Л.С. Хащева выступила с информацией о совместной деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области и прокуратуры области, выделив следующие направления: трудовые правоотношения, жилищные права граждан, нарушение прав несовершеннолетних, работа с осужденными.

25 января Л.С. Хащева выступила перед слушателями курсов повышения квалификации для педагогов в Амурском областном институте развития образования с информацией о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области по защите прав и свобод несовершеннолетних.

25 января консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова участвовала в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению Д.

26 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании Законодательного Собрания Амурской области.

26 января Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии УМВД России по Амурской области, на котором были подведены итоги оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел Амурской области за 2016 год.

27 января Л.С.Хащева встретилась с председателем комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания Амурской области В.Ю. Логиновым по вопросам организации деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области и проблемам организации финансирования данного правозащитного института.

27 января консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании коллегии УФСИН России по Амурской области по итогам работы за 2016 год.

30 января консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании конкурсной комиссии по проведению конкурсов на право получения субсидий из областного бюджета по подпрограмме «Реализация единой внутренней политики на территории области и поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» государственной программы Амурской области «Повышение эффективности деятельности органов государственной власти и управления Амурской области на 2014-2020 годы».

1 и 8 февраля Л.С. Хащева выступила перед слушателями курсов повышения квалификации в Амурском областном институте развития образования с информацией о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области по защите прав и свобод несовершеннолетних, после чего ответила на многочисленные вопросы и провела юридические консультации.

16 февраля Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области по итогам 2016 года.

22 февраля Л.С. Хащева приняла участие в заседании Законодательного Собрания Амурской области.

22 февраля консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетила ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека и прокурора области.

27 февраля Л.С. Хащева совместно с прокурором Амурской области Р.Ф. Медведевым провела личный прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного. С вопросами, в основном касающимися законности действий правоохранительных органов, обратилось 5 граждан.

Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

28 февраля Л.С. Хащева приняла участие в Пленарном заседании Общественной палаты Амурской области.

1 марта состоялась запись интервью корреспондента ГТРК Амур А. Сильвоника с уполномоченным по правам человека в Амурской области по итогам деятельности в 2016 году. Л.С. Хащева рассказала телезрителям об особенностях работы уполномоченного, основных проблемах, с которыми жители области обращаются к уполномоченному, и путях их решения.

2 марта консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с помощником Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Б. Смолиным, помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. В ходе посещения исправительного учреждения была проверена комната проведения длительных и краткосрочных свиданий, столовая для осужденных, пищевой блок и медико-санитарная часть. Также был проведен прием осужденных по личным вопросам, в ходе которого оказана юридическая помощь.

13 марта газета «Амурская правда» опубликовала статью А. Анохина «Поле битвы – семья: как в Приамурье встретили Закон о смягчении наказания за домашнюю жестокость», в которой своими мнениями по данной проблеме поделилась Л. С. Хащева.

16-17 марта Л.С. Хащева приняла участие в работе семинара «Защита социальных прав как необходимая гарантия устойчивого развития правового государства», прошедшего в г. Сочи под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Совета Европы.

В мероприятии приняли участие уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, заместитель губернатора Краснодарского края Ю. Бурлачко, исполнительный секретарь Европейской социальной хартии Совета Европы Режис Брийя, заместитель управляющего делами Уполномоченного по правам человека в РФ И. Соловьев, первый заместитель руководителя аппарата Уполномоченного РФ при ЕСПЧ Н. Зябкина, глава Программного офиса Совета Европы в Российской Федерации Петр Зих, а также представители исполнительной и законодательной власти Краснодарского края, Европейского суда по правам человека, МИД России, Министерства здравоохранения РФ, научного сообщества и сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Участники семинара обсудили роль уполномоченных в защите социальных прав граждан, а также поделились успешными практиками. Особое внимание было уделено вопросам обеспечения граждан медико-социальной помощью.

23 марта Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области и выступила с ежегодным

докладом «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2016 году».

22 марта Л.С. Хащева ответила на вопросы корреспондента ГТРК «Амур» А. Сильвоника по вопросам реализации миграционного законодательства в нашей области, осветила пути решения ряда проблемных ситуаций в этой сфере. Данные материалы были использованы в программе «Специальный репортаж. Не граждане РФ».

23 марта Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

23 марта консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с инспектором ООКиКСП УООО УМВД России по Амурской области В.В. Кординым, заместителем прокурора г. Благовещенска И.С. Щетининым провели проверку соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС МО МВД России «Благовещенский», материально-бытовое обеспечение, организацию проведения прогулок, обеспечение средствами личной гигиены. На момент проверки в ИВС содержалось 23 человека. При посещении жалоб на условия содержания не поступило. Нарушений режима, обеспечивающего соблюдение раздельного содержания подозреваемых и обвиняемых в камерах ИВС, с учетом требований законодательства, не выявлено.

27 марта Л.С. Хащева совместно с заместителем прокурора Амурской области С.В. Аксаментовым провела личный прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного. С вопросами, касающимися миграционного и жилищного законодательства, обратилось 6 граждан. Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

27 марта консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем прокурора области С.В. Аксаментовым, старшим помощником прокурора области О.В. Торловым, заместителем начальника УФСИН России по Амурской области Ю.В. Дубровиным, помощником начальника УФСИН России по Амурской области по соблюдению прав человека В.А. Савиным, начальника ФКУЗ МСЧ № 28 А.Н. Мазняк посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. В ходе посещения учреждения проведен обход режимных корпусов, проверены условия содержания лиц, содержащихся под стражей, осмотрен пищеблок нового корпуса, карцерное и карантинное отделения. В ходе посещения жалоб на условия содержания, медико-санитарное обеспечение и питание от подозреваемых, обвиняемых и осужденных не поступило.

29 марта Л.С. Хащева приняла участие в торжественном собрании, посвященном 25-летию Арбитражного суда Амурской области.

30 марта консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем прокурора области С.В. Аксаментовым, заместителем Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях К.В. Демьяновым, заместителем начальника УФСИН России по

Амурской области Ю.В. Дубровиным, старшим помощником прокурора области О.В. Торловым, сотрудниками УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. В сопровождении начальника учреждения С.Г. Стеблевского проведен обход жилых помещений осужденных, в том числе отряда со строгими условиями отбывания наказания. Проверены коммунально-бытовые и производственные объекты, столовая, медико-санитарная часть. Жалоб, обращений на незаконные действия администрации учреждения от осужденных не поступило.

3 апреля Л.С. Хащева приняла участие во встрече с членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации А.Ю. Киневым.

3 апреля Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы «Общество и власть: прямой диалог» Регионального отделения Общероссийского общественного движения «НАРОДНЫЙ ФРОНТ «ЗА РОССИЮ» в Амурской области. В ходе заседания были рассмотрены вопросы реализации общественных предложений регионального отделения, планы работы на 2017 год, а также вопрос о реализации в Амурской области федеральных проектов «Комфортная городская среда», «Интерактивная карта свалок», «Убитые дороги» и регионального проекта «Землю – крестьянам Приамурья, Дальнему Востоку – сохраненную житницу».

3 апреля консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, начальником УФСИН России по Амурской области О.Э. Завьяловым, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Ю. Павалаевым посетила с плановой проверкой колонию-поселение – 4 УФСИН России по Амурской области.

В ходе проверки проведен обход территории и объектов КП – 4: штрафной изолятор, карантинное отделение, столовая. Рассмотрены вопросы медицинского обеспечения, организации трудоустройства и обучения осужденных. В ходе посещения проведен прием осужденных.

7 апреля Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования.

12 апреля состоялся выезд в ГАУСО Амурской области «Белогорский психоневрологический интернат» Министерства социальной защиты населения Амурской области. Поводом для посещения интерната послужило обращение пациентки, которая жаловалась на условия проживания. В проверке изложенных в обращении фактов приняли участие уполномоченный по правам человека Л.С. Хащева, заместитель министра социальной защиты населения Амурской области Л.С. Мезенцева и консультант уполномоченного по правам человека Н.Г. Бурунова. При посещении интерната были осмотрены столовая, библиотека, магазин, актовый зал, помещения для индивидуальных и творческих занятий с

опекаемыми, бытовые помещения и другие помещения общего пользования, в т.ч. туалеты и душевые, а также комнаты, где проживают опекаемые. Состоялась индивидуальная встреча с автором обращения, а также опекаемой, чья фотография была предоставлена вместе с жалобой. В целом, факты, изложенные в обращении заявителя, не нашли своего подтверждения.

14 апреля Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Координационного совета при управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области. Члены совета и приглашенные рассмотрели следующие вопросы: «Отбывание наказания в виде принудительных работ (ст. 53.1 УК РФ) в Амурской области. Создание исправительного центра, привлечение осужденных к труду»; «О практике реализации полномочий в сфере адвокатуры, с учетом произошедших изменений действующего законодательства». Кроме этого, были рассмотрены итоги решений предыдущего совета и намечен план работы на второе полугодие. В работе совета принял участие начальник Главного управления Минюста России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области К.А. Трошин.

27 апреля Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области.

28 апреля Л.С. Хащева приняла участие в пленарном заседании Общественной палаты Амурской области, на котором был представлен Доклад о деятельности Общественной палаты Амурской области в 2016 году.

3 мая Л.С. Хащева приняла участие в заседании «Клуба сторонников» регионального координационного совета сторонников всероссийской политической партии «Единая Россия» по теме: «Системы использования бэби-боксов», на котором обсудили вопрос о необходимости их появления в нашем регионе. Большинство участников «круглого стола» высказали мнение, что не видят целесообразности в таком нововведении и высказали свои аргументы как «за», так и «против» их появления. Окончательное решение, быть ли «окнам жизни» в Приамурье, пока не принято. Между тем, в России на данный момент их установлено двадцать, в том числе в Пермском, Ставропольском, Камчатском краях, а также в Ленинградской, Владимирской, Псковской, Свердловской и Тюменской областях.

4 мая Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, который прошел под председательством уполномоченного по правам человека в Хабаровском крае И.И. Чесницкого посредством видеоконференцсвязи на базе Главного управления МЧС России по Амурской области. В заседании приняли участие уполномоченные по правам человека в Республике Саха (Якутия), Чукотском АО, Камчатском и Приморском краях, Сахалинской области, Еврейской АО. Л.С. Хащева выступила с информацией о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2016 году, отметив тенденцию увеличения числа обращений граждан к уполномоченному.

5 мая Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвященных 72-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

8 мая Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии возложения венков к мемориалу воинам-амурцам, павшим в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

10 мая Л.С. Хащева приняла участие в заседании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Амурской области, членом которой является. На заседании рассмотрены вопросы об итогах деятельности комиссии в 2016 году и планах работы на 2017 год, о недопущении криминального банкротства в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также информация о реализации норм земельного законодательства.

22 мая уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева совместно с начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Амурской области И.Н. Маловичко провела личный прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного. С вопросами, касающимися различных сфер правоотношений, обратилось 5 граждан. Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

23 мая консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с прокурором области Р.Ф. Медведевым, начальником УФСИН России по Амурской области О.Э. Завьяловым, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Ю. Павлиным, старшим помощником по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний О.В. Торловым проверили ФКУ ИК – 8 УФСИН России по Амурской области.

Во время проверки в сопровождении начальника учреждения С.Г. Стеблевского совершили обход территории и объектов исправительного учреждения, посетили общежития для осужденных, помещения штрафного изолятора, пищеблока, медицинской части, промышленного участка и участка колонии-поселения. Особое внимание уделили вопросам соблюдения условий отбывания наказания осужденными, законности водворения в штрафные помещения, режима и надзора, проведения воспитательной работы, организации питания. В ходе проверки был проведен совместный прием осужденных по личным вопросам.

25 мая Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области.

26 мая Л.С. Хащева и секретарь Общественной палаты В.В. Седов подписали Соглашение о взаимодействии уполномоченного по правам человека в Амурской области и Общественной палаты Амурской области.

29 мая консультант уполномоченного Е.Г. Малинина присутствовала в Государственной жилищной инспекции Амурской области при даче объяснений по поводу административного правонарушения, ознакомлении с

материалами дела, составлении протокола об административном правонарушении по заявлению П.

30 мая Л.С. Хащева приняла участие в заседании областной призывной комиссии, членом которой она является.

2 июня консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании рабочей группы по гармонизации межэтнических отношений в Амурской области, в ходе которого рассмотрена информация о выполнении плана мероприятий по реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на территории Амурской области на 2014-2016 за 2016 год, о мерах по повышению роли и эффективности деятельности учреждений культуры и искусства Амурской области по формированию уважительного отношения к культуре и искусству народов России, а также о роли СМИ в гармонизации этноконфессиональных отношений.

7 июня Л. С. Хащева приняла участие в работе II открытого форума прокуратуры Амурской области «Обеспечение прав граждан на качественное предоставление жилищно-коммунальных услуг», где выступила с информацией на тему: «О практике рассмотрения уполномоченным по правам человека в Амурской области обращений граждан в сфере ЖКХ».

9 июня в аппарате уполномоченного прошел обучающий семинар для общественных представителей уполномоченного на тему: «Совершенствование деятельности общественных представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях Амурской области». Работу семинара открыла Л.С. Хащева, представив доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2016 году». В семинаре приняли участие Н.А. Хрущева, начальник правового отдела Амурского регионального отделения Фонда социального страхования РФ; И.Б. Жембровская, заместитель начальника отдела контроля качества медицинской помощи и защиты прав граждан Территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области; А.В. Качева, президент Адвокатской палаты Амурской области, Н.А. Кучеренко, начальник отдела организации начисления и перерасчета пенсий ОПФР по Амурской области; О.В. Заварзаева, и.о. начальника отдела правового обеспечения и работы с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

15 июня Л.С. Хащева провела выездной прием граждан в г. Белогорске. В приеме граждан также приняли участие и.о. прокурора г. Белогорска О.М. Смирнова и консультант уполномоченного Е.А. Леонова. Основными проблемами, с которыми к уполномоченному обратились жители Белогорска, стали вопросы, касающиеся качества оказания жилищно-коммунальных услуг, высокий уровень оплаты за ОДН, вопросы трудового законодательства, невыплата заработной платы.

16 июня Л.С. Хащева приняла участие в работе межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, членом которой она является.

20 июня консультант уполномоченного Бурунова Н.Г. присутствовала в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда по заявлению Я.

20 июня консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы. В ходе заседания были рассмотрены следующие вопросы: «О соблюдении в пенитенциарных учреждениях Амурской области законодательства о материально-бытовом обеспечении осужденных и подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, содержащихся под стражей, создании условий отбывания наказания в виде лишения свободы и содержания под стражей в соответствии с федеральным законодательством, обеспечения вещевым имуществом и предметами первой необходимости»; «О соблюдении в исправительных учреждениях Амурской области прав осужденных, являющихся инвалидами».

22 июня уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева провела прием граждан совместно с начальником отдела по надзору за исполнением законодательства в социальной сфере и о несовершеннолетних прокуратуры Амурской области М.В. Дрожаченко. С вопросами, касающимися обеспечения жилыми помещениями, в том числе детей-сирот, переселения из аварийного жилья, установки пандуса, обратилось 6 граждан. Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

26 июня Л.С. Хащева приняла участие в заседании сессии Законодательного Собрания Амурской области.

27 июня Л.С. Хащева и консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняли участие в очередном заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, проходившем в режиме видеоконференцсвязи. На заседании были рассмотрены два вопроса: о проблемах, связанных с защитой прав коренных и малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, и о взаимодействии региональных уполномоченных по правам человека с органами государственной власти. Л.С. Хащева выступила с информацией по второму вопросу.

29 июня Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова совместно с заместителем министра социальной защиты населения Амурской области Л.С. Мезенцевой посетили ГАУ СО АО «Усть-Ивановский психоневрологический интернат» с целью рассмотрения жалоб и

обращений, поступивших от граждан в адрес уполномоченного по правам человека Амурской области.

30 июня Л.С. Хащева приняла участие в заседании областной призывной комиссии, членом которой она является, где выступила с информацией о количестве и характере обращений в адрес уполномоченного граждан, подлежащих призыву на военную службу.

11 июля консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем начальника ОООиКСП УОООП УМВД С.Г. Перетяtko, инспектором по особым поручениям А.В. Орловым посетили ИВС «Михайловский» МО МВД России с целью проверки материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, а также законности содержания лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания.

13 июля консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с инспектором по особым поручениям ОООиКСП УОООП УМВД А.В. Орловым, старшим помощником прокурора г. Благовещенска А.В. Антоновым посетили ИВС «Благовещенский» МО МВД России с целью проверки материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, а также законности содержания лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания. При обходе камер нарушений не выявлено, жалоб от содержащихся в ИВС не поступило.

19 июля консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с инспектором ОООиКСП УОООП УМВД В.В. Кординым посетили ИВС «Серышевский» ОМВД России с целью проверки материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, а также законности содержания лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания.

20 июля консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры Амурской области по вопросу «Об итогах работы органов прокуратуры Амурской области в первом полугодии 2017 года и задачах по укреплению законности и правопорядка на второе полугодие 2017 года».

28 августа уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева совместно с прокурором Амурской области Р.Ф. Медведевым провела личный прием граждан, который состоялся в приемной уполномоченного. С вопросами, касающимися различных сфер правоотношений, обратилось четверо граждан. Всем заявителям разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

30 августа Л.С. Хащева приняла участие во встрече председателя избирательной комиссии области Н.А. Неведомского с представителями Амурской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Общественной палаты и министерства социальной защиты населения области, на которой обсудили вопросы соблюдения основных гарантий избирательных прав избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами.

2 сентября Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии, посвященной 72-й годовщине окончания Второй мировой войны и Победы над Японией.

5 сентября Л.С. Хащева приняла участие во встрече члена комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Ю.Н. Березуцкого с представителями прокуратуры области, УМВД и УФСИН России по Амурской области, а также с членами Общественной наблюдательной комиссии и Общественной палаты Амурской области.

8 сентября Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии возложения венка и цветов к памятнику Н.Н. Муравьеву-Амурскому и святителю Иннокентию Вениаминову, посвященной 220-летию со дня рождения святителя Иннокентия.

13 сентября Л.С. Хащева приняла участие в работе II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение».

Конференция прошла в Хабаровске под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой при участии губернатора Хабаровского края В.И. Шпорта и представителей экспертного сообщества. На примере Дальневосточного федерального округа участники мероприятия обсудили актуальные вопросы защиты прав граждан, которые в том числе требуют регулирования на федеральном уровне.

14 сентября Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, прошедшем под председательством федерального Уполномоченного по правам человека Т.Н. Москальковой при участии губернатора Хабаровского края В.И. Шпорта, краевых руководителей органов власти и российских уполномоченных. Участники мероприятия обсудили вопросы восстановления прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций природного характера.

Л.С. Хащева выступила с информацией о том, как Амурская область в 2013 году пережила крупномасштабное наводнение, с какими ситуациями пришлось столкнуться во время чрезвычайной ситуации, и отметила, что спустя 4 года по-прежнему в регионе наблюдаются сбои по выплатам пострадавшим, продолжаются судебные процессы. Л.С. Хащева поддержала предложения в проект решения Совета в части подготовки единого нормативного правового акта, устанавливающего виды мер социальной поддержки гражданам, пострадавшим в результате ЧС, а также регламентирующего порядок возмещения ущерба в связи с утратой (повреждением) жилых помещений. Кроме того, Л.С. Хащева выразила мнение, что формы предоставления мер социальной поддержки гражданам, утративших свои жилые помещения вследствие ЧС, должны быть едины, а право на их получение не должно ограничиваться временными рамками.

18 сентября Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании Правительства Амурской области.

22 сентября Л.С. Хащева провела личный прием граждан в с. Поярково Михайловского района. В приеме граждан также приняла участие консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова и общественный представитель уполномоченного в Михайловском районе И.В. Завадская.

25 сентября Л.С. Хащева и первый заместитель прокурора Амурской области А.В. Щербаков провели совместный прием граждан в приемной уполномоченного по правам человека в Амурской области. Всем обратившимся разъяснены требования федеральных законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем.

28 сентября Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области.

4 октября Л.С. Хащева приняла участие в рабочей встрече по подготовке к конференции на тему: «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия роста для России». Данное мероприятие организуется в рамках цикла конференций в субъектах Российской Федерации, организуемых региональными уполномоченными по защите прав предпринимателей, региональными отделениями ОНФ, институтом экономики роста имени П.А. Столыпина при поддержке Минэкономразвития, Минпромторга и Минсельхоза России.

4 октября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области под председательством заместителя председателя Правительства Амурской области О.В. Лысенко.

6 октября Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола», организованного Общественной палатой Амурской области совместно с Амурским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российский союз ветеранов Афганистана». Тема заседания – «О выполнении в Амурской области Федерального Закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» в части ветеранов боевых действий».

20 октября Л.С. Хащева провела личный прием граждан в п. Новобурейский Бурейского района. В приеме граждан также приняли участие консультант уполномоченного О.А. Гайдук и общественный представитель уполномоченного в Бурейском районе Е.А. Волжанина. Всем гражданам, обратившимся к уполномоченному, разъяснены требования законов, регламентирующих сферу правоотношений, непосредственно касающихся их проблем. По ряду жалоб и обращений начата проверка.

26 октября консультанты уполномоченного Н.Г. Бурунова и О.А. Гайдук посетили ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных, осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

26 октября Л.С. Хащева приняла участие в очередной сессии Законодательного Собрания Амурской области.

26 октября консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в судебном заседании Благовещенского городского суда по заявлению А.

2 ноября Л.С. Хащева и консультант уполномоченного О.А. Гайдук приняли участие в заседании «круглого стола» на тему: «Исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений», проходившего в режиме видео-конференции в УФСИН России по Амурской области. В заседании приняли участие заместитель директора ФСИН России генерал-лейтенант внутренней службы В.Г. Бояринев, руководители территориальных органов ФСИН России, имеющие в составе воспитательные колонии.

9 ноября в рамках проведения мероприятий, посвященных 20-летию института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и международному Дню правозащитника, консультант уполномоченного М.М. Погуржельская и ведущий специалист-эксперт А.В. Ракша провели второй региональный этап Дальневосточной окружной комплексной олимпиады по праву среди студентов образовательных организаций высшего образования «Правовой Олимп». В олимпиаде приняли участие студенты 3 и 4 курсов юридического факультета Амурского государственного университета.

10 ноября Л.С. Хащева приняла участие в конференции регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Амурской области.

14 ноября консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании областной призывной комиссии, членом которой является. В ходе заседания были подведены предварительные итоги работы призывных комиссий городов и районов Амурской области, а также рассмотрены заявления граждан, не согласных с решениями призывных комиссий муниципальных образований области.

14 ноября Л.С. Хащева провела информационную встречу с представителями Благовещенской городской общественной организации ветеранов и пенсионеров "Сотвори добро", в ходе которой рассказала о своей деятельности и обращениях, с которыми граждане обращаются за помощью к уполномоченному, а также ответила на многочисленные вопросы. Во встрече также приняли участие консультанты уполномоченного Е.Г. Малинина и М.М. Погуржельская.

14 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Амурской области, членом которой является.

21 ноября Л.С. Хащева приняла участие в сессии Законодательного Собрания Амурской области.

23 ноября Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняли участие в третьем открытом форуме прокуратуры области по вопросам соблюдения законодательства в сфере здравоохранения.

Л.С. Хащева выступила с информацией о практике рассмотрения уполномоченным по правам человека в Амурской области обращений граждан и защиты их прав в сфере здравоохранения, обратив особое внимание участников форума на такие проблемные вопросы как качество оказываемых медицинских услуг, невнимательное отношение медицинского персонала к пациентам, доступность бесплатной медицинской помощи и ряд других. Л.С. Хащева выразила озабоченность ситуацией, когда из-за недостаточного финансирования больные, которые должны обеспечиваться бесплатными лекарственными препаратами, вынуждены приобретать их за свой счет. Л.С. Хащева также отметила, что среди общего количества обращений граждан, поступающих в адрес уполномоченного по правам человека, уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, несмотря на наметившееся за последние три года сокращение, продолжает оставаться довольно высоким.

24 ноября Л.С. Хащева дала интервью для ГТРК «Амур», в котором рассказала об итогах деятельности уполномоченного в 2017 году, о характере обращений граждан и о практике их рассмотрения, а также поделилась планами о дальнейшей работе.

28 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области.

29 ноября уполномоченный по правам человека Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина провели выездной прием граждан в г. Райчихинск. Вопросы, с которыми жители города обратились к уполномоченному, касались, в основном, проблем в области соблюдения законодательства в жилищной сфере, в том числе переселения из ветхого и аварийного жилья; вопросов пенсионного обеспечения; предоставления населению качественных медицинских услуг; исполнения судебных решений и других ситуаций.

По ряду обращений правовые консультации были предоставлены в процессе приема, по наиболее сложным вопросам было предложено оформить официальные обращения. Прием был организован при содействии городского Совета народных депутатов и общественного представителя уполномоченного в г. Райчихинске Г.И. Сухорукова.

6 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

6 декабря Л.С. Хащева провела встречу с учащимися лицея АмГУ в рамках единого Всероссийского открытого урока «Права человека» для школьников. В ходе урока ребята узнали об истории возникновения института омбудсмана, деятельности государственного правозащитника в Российской Федерации и других странах, а также опыте работы уполномоченного по правам человека в Амурской области.

8 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области.

12-13 декабря Л.С. Хащева приняла участие в двухдневном семинаре региональных уполномоченных по правам человека и уполномоченных по правам ребенка, организованном Администрацией Президента Российской Федерации.

К участникам семинара обратился Первый заместитель Руководителя Администрации Президента РФ С.В. Кириенко, который отметил важность и эффективность деятельности данного правозащитного института.

В мероприятии приняли участие Министр труда и социальной защиты РФ М.А. Топилин, Министр образования и науки РФ О.Ю. Васильева, заместитель Министра здравоохранения РФ Т.В. Яковлева; заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ А.В. Чибис, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, а также А.А. Жаров, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций; И.В. Баринов, руководитель Федерального агентства по делам национальностей; Н.В. Левичев, член Центральной избирательной комиссии РФ. В обсуждении проблем и задач взаимодействия правоохранительных органов и государственных институтов защиты прав человека и вопросов реализации прав граждан на справедливое судебное разбирательство приняли участие заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации А. Горовой, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А. Буксман, директор Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации Д. Аристов, заместитель директора Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации А. Рудый, Председатель судебного состава по семейным делам и делам о защите прав детей Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации А. Кликушин.

14 декабря под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой прошел Координационный совет российских омбудсменов, посвященный защите прав людей с ограниченными возможностями здоровья. Открывая мероприятие, Т.Н. Москалькова подчеркнула, что тема защиты прав инвалидов остается острой.

В своем выступлении Т.Н. Москалькова уделила особое внимание совершенствованию законодательства для лиц с ограниченными возможностями здоровья, в частности, касательно утверждения института независимой медико-социальной экспертизы (МСЭ). «Жалобы по вопросам защиты прав инвалидов составляют 10 процентов от общего числа поступающих обращений. Нам удалось восстановить в правах более 50 процентов обратившихся граждан. Однако необходимо включить представителей аппарата Уполномоченного в разработку закона о независимой медико-социальной экспертизе. Совместное рассмотрение жалоб и осуществление индивидуальных приемов в режиме видеоконференции позволит защитить права большего числа инвалидов», - пояснила федеральный омбудсмен. Кроме того, Т.Н. Москалькова сообщила,

что в ближайшее время Уполномоченный подпишет договор о сотрудничестве с Федеральным бюро медико-социальной экспертизы и призвала региональных омбудсменов к более плотному взаимодействию с региональными отделениями организаций. Говоря о проблеме обеспечения рабочими местами инвалидов, Татьяна Москалькова отметила, что за последние годы в этом вопросе наблюдается положительная динамика. Однако, по мнению Уполномоченного, проблема до сих пор остается открытой.

На заседании Координационного совета также выступили: руководитель Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации М. Дымочка, Председатель Фонда социального страхования Российской Федерации А. Кигим, Судья Верховного Суда Российской Федерации Т. Вавилычева и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В этот же день состоялись парламентские слушания по теме: «Правовой статус уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития». Участники слушаний обсудили проект федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

18 декабря Л.С. Хащева приняла участие в совещании по вопросу состояния законности в сфере природопользования на территории Амурской области, организованном прокурором Амурской бассейновой природоохранной прокуратуры А.П. Саблиным совместно с Благовещенской межрайонной природоохранной прокуратурой.

21 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, членом которой является.

21 декабря Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвященных подведению итогов 2017 года.

26 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав застрахованных лиц при предоставлении медицинской помощи и реализации законодательства в сфере обязательного медицинского страхования в Амурской области, членом которого является.

Кроме этого, в течение года консультанты уполномоченного 53 раза участвовали по заявлениям граждан в судебных заседаниях, провели около 20 посещений ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области с целью рассмотрения жалоб и заявлений от следственно-арестованных и осужденных, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека.

Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области по основным направлениям деятельности

Об итогах работы органов прокуратуры Амурской области в 2016 году и задачах по укреплению законности и правопорядка на первое полугодие 2017 года

*Тезисы выступления
на коллегии прокуратуры
Амурской области
24.01.2017*

Уважаемые коллеги, несмотря на разную правовую природу института уполномоченного по правам человека субъекта РФ и органов прокуратуры, разность форм и методов работы, законодательством перед нашими государственными институтами ставятся общие цели и задачи, главной из которых можно назвать содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав и свобод, поэтому необходимость конструктивного взаимодействия налицо. И нужно отметить, что оно уже давно приобрело устойчивый и целенаправленный характер.

Наиболее широко используются такие формы работы, как непосредственные встречи, участие в совещаниях, конференциях, семинарах, «круглых столах», совместные проверки заявлений и обращений граждан.

Можно привести множество примеров, когда после обращения уполномоченного и принятия мер прокурорского реагирования, восстанавливались нарушенные права граждан и применялись меры воздействия к должностным лицам.

Несмотря на установленное право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на внеочередное получение жилья, в реальной жизни данные положения федерального и регионального законодательства не всегда реализуются на местном уровне в должной мере, что часто вызывает необходимость прокурорского реагирования и судебного вмешательства.

В свою очередь, правоприменительная практика имеет ряд существенных проблем, не позволяющих в достаточной мере реализовать жилищные права молодым людям, оказавшимся в трудных жизненных ситуациях и без поддержки родственников. Не всегда обеспечивается надлежащий контроль за использованием жилья, допускается ущемление интересов детей.

Хотелось бы выделить конструктивную и оперативную работу в этом направлении прокуратур городов Благовещенска, Белогорска, Шимановска, Белогорского и Октябрьского районов.

Из мониторинга обращений, поступивших в адрес уполномоченного, видно, что наибольшее их количество приходится на сферу применения норм гражданского процессуального и исполнительного законодательства, жалобы на нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг.

Анализ вопросов, касающихся деятельности органов местного самоуправления, свидетельствует, что многие из них связаны именно с соблюдением прав граждан в жилищно-коммунальной сфере. В свою очередь среди общего количества обращений по данной тематике можно выделить следующие наиболее массовые проблемы: деятельность органов местного самоуправления по выполнению своих полномочий в сфере ЖКХ, переселение из ветхого и аварийного жилья, оплата потребленных услуг по общедомовым приборам учета, деятельность управляющих компаний и другие.

И в этой сфере многие вопросы удавалось разрешить при помощи должного прокурорского реагирования. Отдельно хотелось бы выделить в этом направлении работу прокуратур г. Райчихинска и Ивановского района.

Как положительный пример можно расценить предложение начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства областной прокуратуры по совместному мониторингу сведений, характеризующих состояние законности в жилищно-коммунальной сфере. Мы обязательно возьмем его на вооружение.

По-прежнему, особое место среди общего количества обращений населения к уполномоченному по правам человека в Амурской области, занимают вопросы трудовых прав граждан и наиболее типичные из них – незаконное увольнение, задержка заработной платы, зарплаты в «конверте» и другие.

Проблема нарушения трудового законодательства особенно актуальна в современных условиях. Тем более значимой становится наша совместная работа именно в этом направлении. И здесь, конечно же, на первое место выходят вопросы своевременной выплаты заработной платы на космодроме «Восточный».

Конструктивное взаимодействие у нас сложилось с прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Причем, многие проблемы разрешаются непосредственно на месте при совместных выездах в учреждения исполнения наказаний, проведении там личных приемов граждан.

Более подробная информация о взаимодействии органов прокуратуры с институтом уполномоченного по правам человека в Амурской области, о том, что удалось сделать, а какие проблемы остались нерешенными, будет предложена вашему вниманию в ежегодном докладе уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области, который мы традиционно предоставляем после обсуждения его в Законодательном Собрании.

Если говорить о перспективах, то особое значение, я полагаю, в следующем году будут иметь совместные тематические приемы граждан, которые по инициативе областной прокуратуры планируется проводить ежемесячно, начиная с февраля.

В 2016 году у нас уже имелся положительный опыт таких мероприятий. В частности, с руководством территориального управления Федеральной службы судебных приставов по проблемам исполнительного законодательства и по вопросам соблюдения миграционного законодательства совместно с управлением по вопросам миграции УМВД России по Амурской области.

В заключении, я хотела бы поблагодарить и Руслана Федоровича, и всех работников областной прокуратуры, отраслевых прокуроров, прокуроров городов и районов области, с которыми мы сотрудничали в течение года, пожелать всем вам всего самого хорошего и доброго, и выразить надежду на дальнейшую совместную работу по восстановлению законных прав и интересов граждан.

Обеспечение прав граждан на качественное предоставление жилищно-коммунальных услуг

*Тезисы выступления на втором открытом форуме,
организованном прокуратурой области
07.06.2017*

Вопросы нарушения прав граждан на жилище и достойное жилищно-коммунальное обслуживание, как и в предыдущие годы, являются наиболее многочисленными из общего числа обращений, поступающих к уполномоченному по правам человека в Амурской области.

Причем их число за последние три года не только растет, но и стабильно удерживает первое место. Например, если в 2015 году на эту сферу приходилось 572 жалобы или 16,5%, то в 2016 уже 572 или 18%. Данная тенденция сохраняется и в т.г., причем тематика обращений не только сохраняется, но и расширяется.

Проблемы, заявляемые гражданами, в основном, связаны с переселением из ветхого и аварийного жилищного фонда, проведением ремонта жилых помещений и хозяйственных построек, отсутствием или низким качеством жилищно-коммунальных услуг, высокими тарифами на услуги ЖКХ. В свою очередь анализ обращений по вопросам оплаты коммунальных услуг приводит к выводу о том, что тарифы на эти услуги продолжают оставаться главным катализатором общественного недовольства, хотя принятые за последнее время меры, а также активная работа контролирующих органов (прежде всего органов прокуратуры) позволили сократить число случаев необоснованного повышения тарифов.

По-прежнему поступают жалобы на действия (бездействие) управляющих компаний по обслуживанию переданных в управление многоквартирных жилых домов; на проблемы при взаимодействии с ресурсно-снабжающими организациями и органами местного самоуправления; несогласие собственников с обязанностью по уплате взносов на капитальный ремонт и целый ряд других.

Остановлюсь на некоторых проблемах и примерах их разрешения. Одной из задач осуществляемой в России жилищно-коммунальной реформы является обеспечение конституционных прав граждан на проживание в безопасных и комфортных условиях. Согласно ст. 52 и ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, занимающие помещения, признанные непригодными для проживания и ремонта, подлежат обеспечению жильем по договорам социального найма.

Причем, права граждан на безопасные условия проживания не должны ставиться в зависимость от сроков, установленных долгосрочной областной программой.

Однако в жизни происходит иначе. В прошлом году к уполномоченному обратился житель г. Свободного Г. с жалобой на нарушение данной нормы. Дом, в котором зарегистрирована семья заявителя на основании договора социального найма, был признан аварийным и включен в региональную адресную программу, рассчитанную до 2017 года, однако проживать в доме не представлялось возможным ввиду опасности для жизни и здоровья уже сегодня. Иного жилья семья не имеет.

После обращения уполномоченного к прокурору г. Свободного, министру ЖКХ Амурской области, главе муниципального образования, администрация города выразила готовность предоставить семье Г. жилое помещение в маневренном фонде для временного проживания, но ведь такую возможность можно было предусмотреть и раньше, не дожидаясь многочисленных жалоб.

Из другого обращения к уполномоченному следовало, что дом, квартиру в котором занимала Я. по договору социального найма, был признан аварийным и снесен. Все жильцы дома были расселены, кроме семьи заявительницы. В целях оказания содействия в восстановлении жилищных прав уполномоченный обратился к прокурору г. Благовещенска. В ходе прокурорской проверки было установлено, что решение о сносе аварийного дома не принималось, дом разобран неустановленными лицами. На момент проведения проверки администрация не располагала свободными жилыми помещениями, имеющими необходимую площадь. Нужно отметить, что МКУ «Благовещенский городской архивный и жилищный центр» постоянно ведет работу по освобождению от прав третьих лиц муниципальных жилых помещений. Спустя три месяца семье Я. было предоставлено в пользование на условиях социального найма жилое помещение.

Еще одна проблема – качество оказываемых коммунальных услуг.

По данному вопросу нам часто приходится разъяснять заявителям порядок снижения размера платы за предоставленную ненадлежащего

качества коммунальную услугу, а также право требования от исполнителя услуг возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу вследствие нарушения качества предоставления коммунальной услуги, а также морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав потребителя.

Жительница многоквартирного дома с. Никольское Белогорского района К. обратилась к уполномоченному, пояснив, что в квартире не соблюдается температурный режим, что подтверждалось приложенными копиями актов. К. неоднократно обращалась в управляющую компанию с просьбой о перерасчете, который, в нарушение ч. 1 ст. 157 ЖК РФ, п.п. 101, 104, 105, 108 Правил, не был произведен.

Только после обращения уполномоченного в Государственную жилищную инспекцию Амурской области и направления требования последней к управляющей компании по принятию мер по восстановлению температурного режима и проведения снижения оплаты за предоставление некачественной коммунальной услуги по отоплению, управляющая компания провела перерасчет за предоставление некачественной коммунальной услуги по отоплению за три месяца.

Подобные ситуации возникают во многих муниципальных образованиях.

Большое количество обращений поступило от жителей Сковородино с жалобой на низкий температурный режим в их домах. По данному факту органом местного муниципального жилищного контроля г. Сковородино была проведена выездная внеплановая проверка, в ходе которой факты нарушения качества коммунальной услуги отопления подтвердились, были выявлены и причины, повлекшие за собой данную ситуацию. По результатам проверки управляющей и ресурсоснабжающей организациям выдано предписание об устранении выявленных в ходе проверки нарушений.

С подобными обращениями обращались к уполномоченному и жители п. Буря, Прогресс и др. Здесь также управляющим компаниям выдавалось предписание о приведении температурных параметров в жилом помещении в соответствие с нормативами. В последствие осуществлялся контроль за их исполнением.

Подобных и других примеров можно привести множество, наиболее типичные вошли в ежегодный доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в 2016 году».

Главный вывод: сфера ЖКХ остается одной из самых остроконфликтных сфер. Наведение порядка в ней зависит от многих факторов, но одним из главных остается активная позиция граждан. Я искренне благодарна организаторам сегодняшнего открытого форума и надеюсь, что подобные мероприятия позволят грамотно разрешать многие проблемы

Кроме этого, не надо забывать о необходимости просветительской работы с населением, поэтому я бы предложила и организаторам, и

заинтересованным структурам совместно подготовить информационный буклет «Как защитить свои права в сфере ЖКХ».

Восстановление прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций природного характера

*Тезисы выступления на расширенном заседании
Координационного совета уполномоченных
по правам человека в ДФО
13-14 сентября 2017года*

Обсуждаемая тема, безусловно, является очень актуальной для Дальневосточного региона. Готовых рецептов как поступить в той или иной ситуации, конечно, нет, но исходя из опыта нашей работы в период крупномасштабного наводнения, постигшего Амурскую область в 2013 году и последующие годы, можно выделить несколько направлений деятельности аппарата уполномоченного по правам человека в Амурской области.

На первом этапе, прежде всего, это общая информационная работа для населения: куда обратиться с заявлением об оказании единовременной материальной и финансовой помощи и как их правильно написать. Для этого мы подготавливали специальные памятки, формы заявлений и широко их распространяли.

В информационные материалы включались общие сведения, как действовать при угрозе массового затопления, а также сведения о местах расположения эвакуационных пунктов и пунктов временного размещения, их телефоны, телефоны «горячих линий» и т.д. Отдельно сообщалось о видах компенсаций для пострадавших, приводились образцы заявлений и пр.

Кроме этого, все силы были брошены на встречи с населением, подготовку специальных материалов, предоставление бесплатных юридических консультаций, выезды к пострадавшим, в т.ч. в отдаленные территории и территории, отрезанные от «большой земли», пункты временного размещения. Всего было проведено более 20 выездных приемов.

Уже первые выезды, которые мы проводили совместно с представителями Общественной палаты и прокуратуры Амурской области, показали, как важна именно такая работа

Сразу стоит оговориться, что, как правило, жалоб ни на условия размещения, ни на порядок проживания не поступало. Вопросы, с которыми обращались граждане, были иного плана. От элементарных: куда обратиться с заявлением об оказании единовременной материальной помощи и как его правильно написать, до более сложных: как быть, если прописан в одном месте, а фактически проживает в другом; как поступить, если не оформлено право собственности на поврежденное имущество, не успел вступить в право наследования, как оформить исковое заявление в суд о признании пострадавшими и т.д.

По всем поступившим вопросам были даны исчерпывающие консультации, при необходимости, предоставлены специальные памятки, образцы документов.

Данные встречи выявили и ряд проблем, которые необходимо решать незамедлительно. Одна из них касалась порядка оформления заявлений на компенсационные выплаты и способа их предоставления.

В частности, в Благовещенском районе люди жаловались, что далеко не всегда, по самым разным причинам, могут выехать для этих целей в Благовещенск. После переговоров по данному вопросу со специалистами администрации Благовещенского района, глава района организовал выезды рабочих групп непосредственно в муниципальные образования.

Другие проблемы, в большей степени, возникали из-за безответственного отношения граждан и к себе, и к своему имуществу.

Так, один из обратившихся сообщил, что проживает в пригороде Благовещенска уже более десяти лет в небольшом домике, построенном своими руками. Однако ни отвод земельного участка, ни предоставление разрешения на строительство в установленном законодательством порядке ему не делались. В свое время он пытался их получить в администрации города Благовещенска, но, столкнувшись со сложностями оформления, бросил эту затею. Как быть сейчас не знает, другого жилья нет, формально прописан в Благовещенске в одном из общежитий города, документы утеряны при затоплении.

Общий порядок действий в подобной ситуации заявителю был разъяснен. Вместе с тем, многих сложностей при решении этой проблемы можно было избежать, если бы все оформлялось вовремя и в соответствии с законом. Да и суммы компенсаций были бы совсем иными. Особого внимания требует и тот факт, что ни у одного из обратившихся имущество не было застрахованным.

Были и неординарные ситуации, которые помогали разрешать наши коллеги из других регионов. Так, сын одной из заявительниц проходил военную службу по контракту на гвардейском ракетном крейсере. Судно, на котором он проходил службу, уже длительное время находилось за пределами Российской Федерации. В целях осуществления гражданских прав в интересах сына по регистрации права собственности на недвижимое имущество и получения компенсаций и материальной помощи в связи с паводком, женщине была необходима доверенность на совершение ряда действий.

Поскольку крейсер был приписан к г. Владивосток, уполномоченный обратился к уполномоченному по правам человека в Приморском крае, который оказал содействие через командование Тихоокеанским флотом в получении соответствующей доверенности.

На втором этапе нам больше всего поступало заявлений от граждан, недовольных выплатами компенсаций за причиненный ущерб, а также о не включении их в список пострадавших. Приходилось детально объяснять людям, как поступить в той или иной ситуации.

Еще 20 августа 2013 года по распоряжению губернатора области О.Н. Кожемяко была создана рабочая группа по оценке ущерба, возникшего в результате чрезвычайной ситуации, сложившейся от ливневых дождей и паводков, под руководством первого заместителя председателя Правительства области В.Г. Щербины. В состав рабочей группы включена уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева,

Руководители городов и районов, попавших в зону действия ЧС, делали все возможное, чтобы помочь гражданам в этот непростой период. Однако не все и не везде получалось, т.к. область впервые столкнулась с бедой такого масштаба. Поэтому были случаи, когда, по мнению граждан, нарушались их права. И они вынуждены были обращаться к уполномоченному по правам человека в Амурской области.

Например, как быть, если прописан в одном месте, а фактически проживает в другом, как поступить, если не оформлено право собственности на поврежденное имущество, не успел вступить в право наследования; как быть лицам, постоянно проживающим в зоне бедствия, но не зарегистрированным там, не являющимся ни собственником, ни членом семьи собственника. *(Например, ситуация, когда женщина прожила с мужчиной в гражданском браке более 20 лет, муж скоропостижно умер, не оставив завещания).*

Чаще всего эти вопросы решались в судебном порядке, поэтому были подготовлены разнообразные формы исковых заявлений, разъяснялся порядок обращения в суд (т.е. работа больше носила индивидуальный характер).

«Криком души о помощи» можно назвать обращение к уполномоченному жителей с. Новокиевский Увал Мазановского района. Заявители написали: «Мы не можем получить помощь на капитальный ремонт наших домов из-за того, что оформили права собственности после наступления режима чрезвычайной ситуации на территории Мазановского района, хотя проживали и были зарегистрированы по этому адресу намного раньше».

При обращении данных граждан к главе администрации Мазановского района с заявлениями о предоставлении социальной выплаты на проведение капитального ремонта жилого помещения ими был получен отказ.

Полагая, что данный отказ не основан на нормах закона, пострадавшие обратились с исковым заявлением в суд. Решением Мазановского районного суда в удовлетворении заявленных требований им было отказано. Указанные решения суда в апелляционном порядке лицами, участвующими в деле, не обжаловались, и решение вступило в законную силу.

По данным проблемам уполномоченный по правам человека вышел с ходатайством в Амурский областной суд о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу решений Мазановского районного суда в связи с существенным нарушением норм материального права. Уполномоченный указал на неправильное, по его мнению, применение судом

первой инстанции норм законодательства о мерах социальной поддержки лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации.

8 июля 2014 года определением заместителя председателя Амурского областного суда ходатайство уполномоченного о проверке вступившего в законную силу определения Мазановского районного суда направлено в дело для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

17 июля 2014 года Президиумом Амурского областного определения Мазановского районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Впоследствии исковые требования заявителей были удовлетворены, суд обязал администрацию включить заявителей в список граждан, жилые помещения которых были повреждены в результате чрезвычайной ситуации, на предоставление социальной выплаты на капитальный ремонт поврежденного жилого помещения.

Иногда проблемы заявителей приходилось решать в ином порядке.

В адрес уполномоченного поступило заявление от жительницы с. Ивановка Зейского района. Женщина жаловалась на нарушение, по ее мнению, права ребенка, родившегося 28 августа 2013 года, при принятии решения о предоставлении государственного жилищного сертификата.

В соответствии с Правилами, право на получение мер социальной поддержки имеют граждане Российской Федерации, постоянно проживающие в жилых помещениях, признанных непригодными для проживания, либо расположенных в многоквартирном доме, признанном аварийным, либо утраченных в результате гибели в связи с чрезвычайной ситуацией, являющиеся собственниками утраченных жилых помещений и не имеющие другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами, и (или) члены их семей, являющиеся гражданами Российской Федерации, постоянно проживающие в этих утраченных жилых помещениях на день объявления режима чрезвычайной ситуации и не имеющие другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами. (ЧС объявили в июле, а девочка родилась в августе)

Таким образом, предоставление мер поддержки детям, рожденным в семьях пострадавших граждан после возникновения режима чрезвычайной ситуации, не предусматривается.

В то же время, в связи с многочисленными обращениями граждан, по просьбе уполномоченного, на очередном заседании оперативного штаба комиссии при Правительстве Амурской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности было принято решение о предоставлении доплаты к социальной выплате на строительство или приобретение жилья на детей, родившихся после возникновения режима чрезвычайной ситуации за счет средств, поступивших в 2013 году в доход областного бюджета за счет добровольных взносов и пожертвований от физических и юридических лиц в связи с чрезвычайной

ситуацией в Амурской области, в том числе и от наших коллег из других регионов.

13.05.2014 г. было подписано распоряжение Правительства Амурской области № 90-р о предоставлении семье данного заявителя социальной выплаты на ее дочь в размере 540 000 рублей.

Следующий, третий этап деятельности, в основном, был связан с разъяснениями по порядку обжалования действий должностных лиц, судебных решений и т.д.

Формы работы также применялись разнообразные, наиболее типичные представлены в наших итоговых докладах за 2013, 2014 и 2015 годы.

Еще в течение прошлого года и начале текущего в адрес уполномоченного продолжали поступать заявления от лиц, имеющих на руках судебные решения, о признании за ними права на предоставление мер социальной поддержки в виде социальной выплаты, но, по тем или иным причинам, не выплаченным заявителям в полном объеме. А также жалобы на некачественный ремонт или некачественные жилые помещения, предоставленные взамен утраченных в период наводнения. Данные ситуации рассматриваются индивидуально, исходя из особенностей каждого обращения.

Хотя в ряде случаев нашими оппонентами в судах разных инстанций были представители Правительства области, в частности министерства социальной защиты населения, главное, - не нагнетать ситуацию, не настраивать людей против власти, а быть своеобразным проводником, если хотите, громоотводом, и предоставлять грамотную и квалифицированную юридическую помощь и поддержку.

О практике рассмотрения уполномоченным по правам человека в Амурской области обращений граждан в сфере здравоохранения

*Тезисы выступления
на третьем открытом форуме прокуратуры области
«Защита прав граждан в сфере здравоохранения»
23.11.2017*

Среди общего количества обращений граждан, поступающих в адрес уполномоченного по правам человека, уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, несмотря на наметившееся за последнее три года сокращение, продолжает оставаться довольно высоким: немногим более 5% от общего количества обращений (для сравнения, в 2015 году – 178, в 2016 году – 142, на ноябрь т.г. – около 100).

К основным проблемным вопросам, с которыми обращаются заявители, можно отнести качество оказываемых медицинских услуг, невнимательное отношение медперсонала к пациентам, доступность бесплатной медицинской помощи и целый ряд других.

Как правило, разрешаются такие проблемы в индивидуальном порядке, с помощью заинтересованных структур и ведомств. Хотя, в отдельных случаях, мы даем рекомендации решать их в судебном порядке.

Одной из наиболее острых остается проблема обеспечения лекарственными препаратами. Значительная часть обращений по данной проблеме поступает от лиц, находящихся в местах принудительного содержания, где не всегда организовано своевременное обеспечение нужными медикаментами.

Вызывает озабоченность ситуация, когда из-за недостаточного финансирования, больные, которые должны обеспечиваться бесплатными лекарственными препаратами, вынуждены приобретать их за свой счет, что вызывает справедливые нарекания пациентов.

Известно, что расходы на рассматриваемое бесплатное лекарственное обеспечение являются расходным обязательством Российской Федерации. Необходимые денежные средства передаются регионам в виде субвенций из федерального бюджета. Дальнейшая организация процесса обеспечения населения лекарственными препаратами, в том числе и осуществление их закупок для медицинского применения, относится к полномочиям субъектов Российской Федерации.

Очень часто из-за различного рода проблемных ситуаций в сфере лекарственного обеспечения страдают, прежде всего, больные, для которых недоступные лекарственные препараты являются жизненно необходимыми. Остановлюсь на одном, наиболее ярком, на наш взгляд, примере.

Так, к уполномоченному обратился гражданин, который указал, что для его сына, ребенка-инвалида, жизненно необходимым препаратом является «купренил» (международное непатентованное наименование – пеницилламин), который отсутствовал в аптеках в течение нескольких месяцев. Купить его с помощью интернета родители также не смогли.

Оказалось, что действительно, согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 № 2724-р этот препарат входит в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Но на территории Российской Федерации он не производится, аналогов препарата не существует, то есть заменить его не чем. Поставки из Польши на тот момент были прекращены.

После получения официального ответа из министерства здравоохранения области, уполномоченный направил обращения в Правительство Российской Федерации для поиска выхода из сложившейся ситуации. В последующем был получен ответ из Министерства Здравоохранения Российской Федерации о том, что налажена поставка данного препарата фирмы Тева (Израиль). Несколько позже была возобновлена поставка препарата и из Польши.

Казалось бы, проблема решена положительно, однако вопросы остаются, причем некоторые из них требуют совместного разрешения, в т.ч. на федеральном уровне.

Согласно Федеральному закону от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ответственность за организацию медицинской помощи и лекарственного обеспечения возложена на органы исполнительной власти субъекта.

В то же время вопросы, связанные с целесообразностью регистрации, производства, ввоза, продажи (передачи), в установленном законодательством РФ порядке, решают сами производители лекарственных препаратов.

Причем, производители и поставщики лекарственных препаратов являются самостоятельными хозяйствующими субъектами на территории РФ, и самостоятельно принимают решение об ассортименте и присутствии своей продукции.

Далее хотелось бы зачитать дословно выдержку из ответа Минздрава России, полученного на наше обращение по данной проблеме в Москву: «Обращаем Ваше внимание, что указанные юридические лица не находятся в подчинении Министерства здравоохранения Российской Федерации». И далее: «Дополнительно сообщаем, что в соответствии с положением о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 438, вопросы развития отечественной медицинской промышленности отнесены к компетенции Минторга России».

Как говорится, у семи нянек – дитя без глаза.

Поэтому очень важно, на наш взгляд, повышать заинтересованность всех структур, участвующих в этом процессе, в достойном обеспечении жизненно необходимыми лекарствами население Российской Федерации.

Особое место, на наш взгляд, занимают также проблемы обеспечения лекарственными препаратами и средствами диагностики больных сахарным диабетом.

В почте уполномоченного по правам человека в Амурской области есть обращение жителя г. Благовещенск Амурской области, инвалида II группы, страдающего заболеванием «сахарный диабет 2 типа», который считает, что были нарушены его социальные права.

При очередном обращении к врачу-эндокринологу в городскую поликлинику по месту проживания ему было отказано в получении льготного рецепта на тест-полоски для определения глюкозы в крови. По обращению гражданина в прокуратуру г. Благовещенск, была проведена проверка, в ходе которой установлено, что его социальные права **не нарушены**, оснований для принятия мер прокурорского реагирования **не имеется**.

Так посчитали и представители министерства здравоохранения Амурской области. Оба ведомства объясняют отказ в предоставлении льготного рецепта правомерным, трактуя слова «система мониторинга глюкозы в крови для домашнего использования **у постели больного**» (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 № 2762-р, Приложение № 2) следующим образом: «система мониторинга глюкозы в крови для домашнего использования (использования) предназначается

пациентам, не имеющим возможности получать данную социальную услугу в поликлинике». Поскольку обратившийся пациент «не входит в число тяжелых, нетранспортабельных пациентов, посещает поликлинику самостоятельно, не нуждается в определении постоянного постельного режима», ему было отказано в предоставлении льготного рецепта для приобретения тест-полосок для определения глюкозы в крови.

Кроме того, согласно информации министерства здравоохранения Амурской области для обеспечения федеральных льготников лекарственными препаратами в объеме выделенных из федерального бюджета финансовых средств и на основании персонифицированных заявок медицинских организаций, министерство здравоохранения области закупает в первую очередь лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе дорогостоящие инсулины. Средства диагностики (в т.ч., тест-полоски) не включены в этот список и закупаются при наличии денежных средств.

После обращения уполномоченного в Территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области, была сформирована и направлена в министерство здравоохранения области персонифицированная заявка на лекарственные препараты, медицинские изделия, в том числе тест-полоски для обеспечения этого пациента на льготной (бесплатной) основе. После чего заявитель был обеспечен тест-полосками для определения глюкозы в крови по выписанному медицинскими работниками городской поликлиники льготному рецепту.

Несмотря на то, что данная конкретная проблема также была решена положительно, мы считаем нужным обратить внимание на необходимость внесения изменений в соответствующие нормативные документы, в целях исключения их двусмысленной трактовки.

Мы полагаем, что слова «Система мониторинга глюкозы в крови для домашнего использования у постели больного» в целях диагностики *in vitro* (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 № 2762-р), на которые ссылались заместитель прокурора г. Благовещенск и первый заместитель министра здравоохранения Амурской области, подразумевают мониторинг глюкозы в крови непосредственно дома самим пациентом и не могут быть трактованы как факт признания пациента нетранспортабельным, тяжелым больным, не способным в случае необходимости посещать поликлинику самостоятельно. И, соответственно, не должны лишать его права получать данный вид медицинских изделий при предоставлении набора социальных услуг.

В целом, считаю, что тема, вынесенная на сегодняшний форум, очень важна, было рассмотрено много интересных предложений и рекомендаций, которые могут быть полезны для населения области.

Поэтому, учитывая наш опыт работы после проведения форума, посвященного проблемам ЖКХ, предлагаю по его итогам подготовить специальные информационные буклеты для граждан.

Доступна ли «доступная среда»

*Материалы для бюллетеня
Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации
№3, декабрь 2017 года «Защита прав людей с ограниченными
возможностями здоровья»*

Уже несколько лет в нашей стране действует государственная программа «Доступная среда». Но, к сожалению, мы не можем сказать, что на сегодня проблемы «безбарьерной среды» разрешены полностью. Об этом свидетельствует и характер обращений в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области по данной проблеме (в среднем, более 100 обращений ежегодно).

Для того чтобы сделать жизнь людей с ограниченными возможностями проще и безопаснее, прежде всего, необходим комплексный подход к созданию доступной (безбарьерной) среды.

Это включает в себя оснащение организаций и объектов инфраструктуры специальными средствами (пандусы, подъемники, информационные таблички, индукционные системы); обеспечение таких людей товарами, позволяющими создать систему безопасности в квартире или доме, где находятся пожилые или больные люди, которые не имеют возможности позвать на помощь (тревожная кнопка, кнопка вызова, светозвуковой информатор, звуковой маяк); обеспечение товарами, облегчающими уход за пожилыми или лежачими людьми, или позволяющими им самостоятельно себя обслуживать (ходунки, костыли, трости и поручни, подъемники, абсорбирующее белье и т.д.).

Реализация данного подхода не только создаст условия для повышения качества их жизни, но и полноценной интеграции в общество.

Немаловажно, что данная проблема является не только актуальной проблемой для общества, но и одним из важнейших направлений государственной социальной политики.

На сегодня в этом направлении делается немало. Но иногда даже самые хорошие инициативы на деле оказываются ничемными.

Например, соорудили пандус, которым невозможно пользоваться, т.к. он очень крутой и по нему нельзя подняться, или можно подняться, но невозможно открыть дверь... И таких примеров немало.

К великому сожалению, иногда препятствия для создания безбарьерной среды содержатся в действующих законах.

Одна из наших заявителей указала, что в ее семье два инвалида первой группы (сын и мать), оба инвалиды-колясочники.

Поскольку согласно ч.3 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции, становится затруднительной организация

безбарьерной среды для инвалидов, не имеющих возможности передвигаться иначе, чем в инвалидной коляске.

На практике, для расширения проема во внешней стене дома (для обеспечения возможности передвижения инвалидной коляски), устройства балкона с пандусом требуется проведение общего собрания всех собственников помещений многоквартирного дома (100%), что затруднительно для инвалида, не имеющего возможности передвигаться без посторонней помощи в пределах дома, внутри которого отсутствуют условия для передвижения инвалидов.

Заявителем были оформлены все документы, необходимые для согласования устройства подвесного балкона и пандуса. Однако от Администрации г.Благовещенска был получен официальный отказ в согласовании перепланировки в связи с недостаточным количеством собственников, принявших участие в голосовании по вопросу устройства подвесного балкона и пандуса (93% от общего числа собственников). Как пояснила женщина, собрать 100% голосов просто нереально, т.к. ряд жильцов не проживают в данном доме по целому ряду причин или сдают помещения в найм. По факту, пишет заявитель, нормы ЖК соблюдены, но нарушаются нормы о праве инвалидов на безбарьерную среду.

Поскольку решение данной проблемы возможно только путем внесения изменений в федеральное законодательство, нами были направлены обращения в адрес председателя Правительства Российской Федерации, председателя Государственной Думы Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в действующее законодательство для облегчения инвалидам, не имеющим возможности передвигаться самостоятельно, процедуры согласования реконструкции жилого дома, необходимой для организации доступной среды инвалидам, создания условий для преодоления ограничений жизнедеятельности. В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находятся проекты федеральных законов, которыми предполагается решить данную проблему.

В первом чтении документ был принят еще 15 июня 2016 года.

Данным законопроектом вносятся изменения в Жилищный кодекс, согласно которым в случае приспособления общего имущества многоквартирного дома для создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов к жилому помещению за счет средств из бюджетов всех уровней или других источников, не запрещенных законодательством, общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме по данному вопросу не проводится.

Кроме этого, постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов» утверждены Правила обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, которые устанавливают порядок обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме и требования по

приспособлению жилых помещений в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов.

Правила применяются к жилым помещениям, входящим в состав жилищного фонда Российской Федерации, жилищного фонда субъектов Российской Федерации, муниципального жилищного фонда, частного жилищного фонда, занимаемым инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов, и используемым для их постоянного проживания, а также к общему имуществу в многоквартирном доме, в котором расположены указанные жилые помещения.

Но для полноценного функционирования Правил должны быть разработаны ведомственные нормативные акты, которых пока нет, как нет и самого закона.

Уже больше года пытается решить эту проблему еще одна жительница города Благовещенска. Для своей дочери, инвалида-колясочника, она приобрела жилье на первом этаже дома с лоджией вблизи объектов социальной инфраструктуры, которые возможны для самостоятельного доступа к ним инвалида при условии пристройки к лоджии пандуса.

В сентябре 2016 года, как пишет заявитель, был изготовлен соответствующий проект, который прошел все необходимые согласования. Но разрешение на строительство выдано не было по тем же основаниям: не было получено 100% согласия от собственников жилья.

Учитывая просьбу заявителя, совет дома организовал еще одно голосование по данному вопросу, по которому голосовали представители каждой квартиры: 79 человек из 39 квартир. Причем, все высказались за пристройку.

Документы снова были сданы в администрацию города и снова был получен отказ, т.к., по данным Росреестра, собственников по данному жилому дому оказалось гораздо больше, чем собранных подписей.

Когда заявитель обратилась с просьбой предоставить ей сведения обо всех собственниках, ей ответили, что эта информация для служебного пользования. Не помогла и управляющая компания, т.к. у них в наличии имеются только списки владельцев лицевых счетов.

Прокуратурой города в результате проверки, проведенной по просьбе уполномоченного, нарушений действующего законодательства со стороны администрации города выявлено не было, заявителю был разъяснен порядок проведения собрания собственников многоквартирного дома

Круг, как говорится, замкнулся.

На нашу просьбу в администрацию города о необходимости более внимательного отношения к данной проблеме был получен ответ, что муниципальной комиссией принято решение о проведении в четвертом квартале т.г. обследования принадлежащего инвалиду жилого помещения в целях «целесообразности реконструкции или капитального ремонта многоквартирного дома (части дома), в котором проживает инвалид, в целях приспособления жилого помещения инвалида и (или) общего имущества в

многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей инвалида и обеспечения их доступности для инвалида»

Будем надеяться, что комиссия примет правильное решение. Однако всех этих перипетий можно было бы избежать при наличии четкой нормативной базы, направленной на защиту прав лиц с ограниченными возможностями.

Если в этой ситуации виден свет в конце туннеля, то решение другой проблемы пока остается открытым, хотя, на первый взгляд, сам вопрос малозначителен.

Заявитель А. указала, что ее мать – инвалид, имеет право на предоставление средств реабилитации – абсорбирующее белье. В связи с необходимостью изменения размера белья необходимо внесение изменений в индивидуальную программу реабилитации инвалида. Для этого, согласно п.8 Приказа Минтруда России от 31.07.2015 № 528н «Об утверждении Порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации или абилитации инвалида, индивидуальной программы реабилитации или абилитации ребенка-инвалида, выдаваемых федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, и их форм» необходимо оформить новое направление на медико-социальную экспертизу.

В соответствии с п.16 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» медицинская организация направляет гражданина на медико-социальную экспертизу после проведения необходимых диагностических, лечебных и реабилитационных или абилитационных мероприятий при наличии данных, подтверждающих стойкое нарушение функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами.

Говоря проще, чтобы изменить размер подгузника необходимо пройти обследование узких специалистов (окулиста, невролога, хирурга, психиатра и т.д.), получить направление на МСЭ, которая внесет изменения в ИПРА. Это занимает длительный период времени, в течение которого люди вынуждены покупать белье нужного размера за свой счет, при этом они продолжают обеспечиваться бельем неподходящего размера, которое им не нужно.

С учетом изложенного, с целью упрощения процедуры внесения изменений в ИПРА указанной категории граждан, а также в связи с необходимостью исключения нецелесообразного использования бюджетных средств, мы обратились с письмом в адрес Министерства труда и социальной защиты населения РФ, где изложили просьбу рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в Приказ Минтруда России от 31.07.2015 № 528н.

На наш взгляд, избежать подобных ситуаций поможет только внимательное отношение к людям. Каждый нормативный документ, касающийся данной категории граждан, должен не только соответствовать нормам юриспруденции, но и практике его применения в реальной жизни.